

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Co/2/2017
Identifikačné číslo spisu: 6112232261
Dátum vydania rozhodnutia: 16.08.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6112232261.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.Box 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zastúpenej Mgr. Janou Blahovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Šintavská č. 6, proti žalovanému 1/ F.i N. bývajúcemu v T. žalovanej 2/ B. N., bývajúcej v T., žalovanému 3/ C. N. bývajúcemu v T., žalovanému 4/ H. H. bývajúcemu v T. všetci žalovaní zastúpení JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Stropkov, Námestie SNP č. 7, o zaplatenie 8.000,- Eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 14 C 27/2013, o odvolaní žalovaných 1/ - 4/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. januára 2017 sp.zn. 14 Co 61/2016-175, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom z 30. októbra 2015 sp.zn. 14 C 27/2013-130 zamietol žalobu, ktorou sa pôvodná žalobkyňa - RECLAIM, a. s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 2/A, IČO: 46 076 760 (ďalej ako „pôvodná žalobkyňa“) domáhala zaplatenia sumy 8.000,- Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica týmto rozsudkom zároveň rozhodol, že žalovaným 1/ - 4/ náhradu trov konania nepriznáva a že pôvodná žalobkyňa je povinná zaplatiť vtedajšiemu vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných 1/ - 4/, Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov č. 5, IČO: 42 176 778, trovy konania vo výške 740,14 Eur.

2. Proti uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podala pôvodná žalobkyňa odvolanie a žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V podanom odvolaní pôvodná žalobkyňa taktiež požiadala o prerušenie konania do skončenia konania o ústavnej sťažnosti vedeného na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp.zn. III. ÚS 194/2016 (Rvp 9831/2015).

3. Po podaní odvolania pôvodná žalobkyňa podala návrh na zmenu účastníka v konaní a žiadala, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila spoločnosť MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.Box 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zapísaná v The Registrar of Companies of British Virgin Islands pod reg. č.: 594171. Návrh odôvodnila tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou 11. januára 2016 medzi pôvodnou žalobkyňou ako postupcom na jednej strane a označenou spoločnosťou ako postupníkom na druhej strane, došlo k postúpeniu pohľadávok voči žalovaným 1/ - 4/, ktoré sú predmetom tohto konania.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 24. januára 2017 sp.zn. 14 Co 61/2016-175 rozhodol, že pripúšťa, aby z konania vystúpila pôvodná žalobkyňa a na jej miesto vstúpila do konania ako žalobkyňa spoločnosť MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.Box 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8. februára 2017.

5. Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podali žalovaní 1/ - 4/ odvolanie a žiadali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie. Poukázali na skutočnosť, že proti napadnutému uzneseniu je prípustné odvolanie a nie dovolanie, nakoľko vo veci vystúpenia pôvodnej žalobkyne z konania a o vstupe spoločnosti MOSANA LIMITED do konania na miesto pôvodnej žalobkyne rozhodol krajský súd prvýkrát, a teda ako súd prvej inštancie. Žalovaní 1/ - 4/ uviedli, že pôvodná žalobkyňa, ktorá špekulatívnym spôsobom postúpila pohľadávky na „schránkovú firmu“ so sídlom na Britských Panenských ostrovoch v Karibiku, sa snaží vyhnúť následkom neúspešného sporu. Žalovaní 1/ - 4/ taktiež uviedli, že takýmto postúpením pohľadávky stráca spotrebiteľ reálnu možnosť uplatnenia svojich práv, najmä vo vzťahu k prisúdeným trovám konania, ako aj vo vzťahu k ďalším možným nárokom z bezdôvodného obohatenia, prípadne pri uplatnení práva na primerané zadost'učinenie podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

6. Najvyšší súd v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže o podanom odvolaní konať.

7. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Medzi procesné podmienky patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejednanie veci.

10. V danom prípade z hľadiska formálneho, ani obsahového nebolo možné mať pochybnosti o tom, že procesný úkon žalovaných 1/ - 4/, ktorým napadli uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. januára 2017, je odvolaním v zmysle § 355 a nasl. CSP.

11. Podľa § 34 CSP o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Najvyšší súd je funkčne príslušný rozhodovať iba o dovolaní (§ 35 CSP) s výnimkou uvedenou v § 31 ods. 2 CSP, podľa ktorého na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný najvyšší súd.

13. Rozhodnutie krajského súdu, ktorým vyhovel návrhu pôvodnej žalobkyne, aby do konania na jej miesto vstúpil iný označený subjekt, vydané v priebehu odvolacieho konania, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale je rozhodnutím krajského súdu ako súdu odvolacieho. Funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie podaného odvolania žalovaných 1/ - 4/ preto nie je

daná.

14. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd preto konanie o odvolaní žalovaných 1/ - 4/ proti uzneseniu odvolacieho súdu zastavil bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

15. O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, keď zastavenie odvolacieho konania zavinili neprípustným odvolaním žalovaní 1/ - 4/.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.