

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov senátu JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Juraja Klimenta v trestnej veci obvineného **Ing. Ľ. D. a spol.**, pre zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/, písm. e/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 14. júna 2011, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo 7. júna 2011, sp. zn. Tp 28/2011, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e**.

Obvinený Ing. P. Ž., nar. X., trvale bytom Z., t. č. v Ústave na výkon väzby v Bratislave, **sa z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. aj naďalej ponecháva vo väzbe .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 7. júna 2011, sp. zn. Tp 28/2011, bol na podklade svojej žiadosti obvinený Ing. P. Ž. prepustený z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu podal včas sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

V písomnom odôvodnení sťažnosti prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uviedla, že s napadnutým rozhodnutím nesúhlasí. Poukázala na to, že ide o vec, ktorá si vyžaduje rozsiahle dokazovanie a nie je povinnosťou vyšetrovateľa vyhodnotiť všetky dôkazy na začiatku vyšetrovania, ale jeho úlohou je ich vyhodnocovať postupne, ako ich zadováži v priebehu vyšetrovania.

Konštatovala, že vyšetrovateľ v trestnej veci vykonáva dokazovanie priebežne a bez prietáhov a okrem výsluchov svedkov zadovážoval a vyhodnocoval aj listinné dôkazy. Nezodpovedá skutočnosti, že posledný úkon vykonal vyšetrovateľ 16. mája 2011 výsluchom svedkyne Ing. M., pretože 24. mája 2011 vykonal výsluch svedkyne Ing. K. Š., 25. mája 2011 výsluch svedka J. K., 26. mája 2011 výsluch svedka P. H., 27. mája 2011 výsluchy svedkov L. M. a D. S. O tejto skutočnosti však sudca pre prípravné konanie nemal vedomosť, pretože v čase podanie žiadosti obvineným Ing. P. Ž. výsluchy ešte vykonané neboli (žiadosť obvineného o prepustenie na slobodu bola na Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry doručená 16. mája 2011, ktorú prokurátor 18. mája 2011 predložil sudcovi a ten rozhodol 7. júna 2011), teda výsluchy boli vykonané v čase, keď prokurátor predložil žiadosť so svojím stanoviskom na súd.

Podľa jej názoru dôvod väzby u obvineného Ing. P. Ž. trvá naďalej aj v tomto štádiu trestného konania tak, ako to vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým bol obvinený vzatý do väzby. Z dôvodu rozšírenia obvinenia uznesením z 12. mája 2011 bude potrebné vypočítať obvinených, ktorí sú navzájom rodinne previazaní ako aj svedkov a prepustením obvineného na slobodu by mohlo dôjsť k mareniu objasňovania skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Navrhla preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil, sám vo veci rozhodol a obvineného Ing. P. Ž. ponechal vo väzbe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je dôvodná.

Z obsahu predloženého procesného spisu možno zistiť, že uznesením vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Západ z 23. marca 2011, sp. zn. ČVS: PPZ-265/BPK-Z-2010, bolo voči Ing. Ľ. D. a Ing. P. Ž. vznesené obvinenie za zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/, písm. e/, ods. 3, písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. opísané v bode 1/ uznesenia (obvinenému Ing. Ľ. D.) a obvinenému Ing. P. Ž. za zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. opísané v bode 2/ uznesenia.

Tieto trestné činy mali obvinení spáchať na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase v období od začiatku roku 2009 až doposiaľ v B., v N. a na iných doposiaľ nestotožnených miestach, Ing. Ľ. D. v postavení vedúceho Odboru materiálo technického zabezpečenia Sekcie ekonomiky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v postavení verejného činiteľa v rozpore s § 53 ods. 1 písm. b/, písm. f/, písm. m/, ods. 2 písm. b/, písm. d/, písm. h/ zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako vyhlasovateľ a usporiadateľ, v súvislosti s verejnými obstarávaniami – zákazky s nižšou hodnotou podľa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, obstarávateľom – Sekciou ekonomiky MV SR, spoločne po vzájomnej dohode s Ing. P. Ž. – konateľ spoločnosti P., s. r. o., Z., IČO: X., prostredníctvom tejto osoby žiadal a prijal úplatky pohybujúce sa v sume 50 % zo zisku zákaziek od spoločnosti P., s. r. o., a od doposiaľ neustálených osôb – oslovených uchádzačov jednotlivých verejných obstarávaní, a to takým spôsobom, že Ing. P. Ž. zabezpečil spoločnosti potrebné k účasti vo verejných obstarávaní, ktoré boli následne použité pri vypracovaní cenových ponúk, ktoré boli takýmto spôsobom nadhodnocované, Ing. Ľ. D. zabezpečil, určil také kritériá alebo ich prispôbil tak, aby zákazky zadané verejným obstarávateľom MV SR vyhral ten uchádzač, na ktorom sa obaja vzájomne dohodli a ktorý sľúbil alebo poskytol úplatok a takto boli získané spoločnosťami P., s. r. o., A.A.,

s. r. o., P., s. r. o., a Ž. M. Bc. – M., zákazky v hodnote najmenej 2 734 700 eur, pričom tieto úplatky boli vyplácané formou províznych faktúr spoločnosťou P., s. r. o., a to spoločnosti L., s. r. o., N., B., v ktorej je spoločníčkou a aj konateľkou Ing. K. I., nar. X., trvale bytom N. a ktorá je manželkou Ing. Ľ. D., a za vybavenie jednotlivých zákaziek mal takto Ing. Ľ. D. prostredníctvom svojej manželky zinkasovať úplatky v celkovej výške najmenej 178 500 eur.

2/ v presne nezistenom čase v období od začiatku roku 2009 až doposiaľ v B., v N. a na iných doposiaľ nestotožnených miestach Ing. P. Ž., konateľ spoločnosti P., s. r. o., Z., IČO: X., v postavení uchádzača oslovených verejných obstarávaní – zákazky s nižšou hodnotou podľa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, vyhlásených verejným obstarávateľom – Sekciou ekonomiky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, po vzájomnej dohode ponúkal a poskytoval úplatky v presne nezistenej výške Ing. Ľ. D. vedúcemu odboru materiálneho technického zabezpečenia Sekcie ekonomiky MV SR v postavení verejného činiteľa, za to, že Ing. Ľ. D. zabezpečí určenie kritérií alebo ich prispôbenie tak, aby jednotlivé verejné obstarávania vyhrala spoločnosť P., s. r. o., Z., IČO: X., respektíve iné spoločnosti na ktorých na vopred dohodli Ing. Ľ. D. a Ing. P. Ž., takto boli získané spoločnosťami P., s. r. o., A.A., s. r. o., P., s. r. o., a Ž. M. Bc. – M., zákazky v hodnote najmenej 2 734 700 eur, pričom za tieto služby boli úplatky vyplácané formou províznych faktúr spoločnosťou P., s. r. o., a to spoločnosti L., s. r. o., N., B., v ktorej je spoločníčkou a aj konateľkou Ing. K. I., nar. X., trvalo bytom N., B. a ktorá je manželkou Ing. Ľ. D. a za vybavenie jednotlivých zákaziek mal takýmto spôsobom Ing. P. Ž. poskytnúť Ing. Ľ. D. úplatky v celkovej výške najmenej 178 500 eur.

Uznesením toho istého vyšetrovateľa z 12. mája 2011 rovnakej spisovej značky bolo voči Ing. P. Ž. rozšírené obvinenie aj za obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

od začiatku roka 2009 až doposiaľ v N. a na doposiaľ nestotožnených miestach uzatvorila spoločnosť L., s. r. o., N., B., IČO: X., v ktorej sú spoločníkmi a konateľmi Ing. K. I. – manželka Ing. Ľ. D. a Ing. J. I. CSc – otec Ing. K. I. fiktívne zmluvy o obchodnej spolupráci, kde predmetom

zmlúv malo byť sprostredkovanie nákupu a predaja, so spoločnosťou P., s. r. o., Z., IČO: X. v zastúpení Ing. P. Ž. ako aj s Bc. M. Ž. M., Z., IČO: X. v zastúpení Bc. M. Ž., ktorá je manželkou Ing. P. Ž., následne v rokoch 2009 a 2010 spoločnosť L., s. r. o., v zastúpení Ing. K. I. a Ing. J. I. CSc, na základe takto uzatvorených zmlúv vystavovala fiktívne provízne faktúry, ktoré mali byť odmenou pre spoločnosť L., s. r. o., vo výške 50% respekt. 70% zo zisku ktorý dosiahne spoločnosť P.S., s. r. o., respekt. Bc. M. Ž. z každého jednotlivého predaja tovaru a ktoré faktúry sa odvolávajú na horeuvedené zmluvy o obchodnej spolupráci, kde odberateľmi v týchto faktúrach sú uvedené spoločnosti P.S., s. r. o., ako aj Bc. M. Ž. – M. a na základe týchto faktúr boli následne spoločnosťou P.S., s. r. o., ako aj Bc. M. Ž. – M. vyplatené spoločnosti L., s. r. o., takou formou finančné prostriedky vo výške najmenej 330 056 eur, ktoré boli získané takým spôsobom, že v presne nezistenom čase v období od začiatku roku 2009 až doposiaľ v Bratislave, v Nitre a na iných doposiaľ nestotožnených miestach, Ing. Ľ. D. v postavení vedúceho Odboru materiálo technického zabezpečenia Sekcie ekonomiky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v súvislosti s verejnými obstarávaniami – zákazky s nižšou hodnotou podľa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, obstarávateľom – Sekciou ekonomiky MV SR, po vzájomnej dohode s Ing. P. Ž. – konateľ spoločnosti P., s. r. o., prostredníctvom tejto osoby žiadal a prijal úplatky zo zisku zákaziek od spoločnosti P., s. r. o., Bc. M. Ž. – M. a od doposiaľ neustálených osôb – oslovených uchádzačov jednotlivých verejných obstarávaní, za zákazky ktoré tieto spoločnosti získali na základe zmanipulovaných verejných obstarávaní na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, sekcie ekonomiky.

Obvinený Ing. P. Ž. bol vzatý do väzby uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. marca 2011, sp. zn. 5 Tost 9/2011, z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. s tým, že väzba mu začala plynúť 30. marca 2011 o 15.15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Bratislave. Najvyšší súd tak rozhodol na podklade sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineného Ing. Ľ. D. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 24. marca 2011, sp. zn. Tp 28/2011, keď podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Dôvod väzby u obvineného Ing. P. Ž. najvyšší súd videl v tom, že podľa zadovaných dôkazov mal spolu s obvineným Ing. L. D. legalizovať príjmy z trestnej činnosti získané vo forme úplatkov – provízií prostredníctvom firiem svojich manželiek a to Ing. K. I. a jej otca cez L., s. r. o., N., a M. Ž. cez Bc. M. Ž. – M.. Nie bez zanedbateľného významu bola v tomto smere aj skutočnosť, že korunný svedok tejto trestnej činnosti je synom sestry manželky obvineného Ing. P. Ž.. Vzhľadom na počiatočné štádium trestného stíhania tieto objektívne skutočnosti zakladali reálnu obavu z konania obvineného Ing. P. Ž. uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zvlášť keď ide o trestnú činnosť, ktorá mala byť páchaná po dlhší čas a viacerými čiastkovými útokmi, kde dokazovaním bude potrebné preukázať mieru a ako konanie každého z nich prispelo k spáchaniu tejto trestnej činnosti, eventuálne participáciu aj iných osôb, ktoré pochádzajú z rodinného prostredia obvinených.

Z obsahu predloženého procesného spisu vyplýva, že v priebehu trestného stíhania až doposiaľ boli vykonané dôkazy výsluchmi svedkov a zaistením vecí (účtovnej evidencie, počítačov, elektronických médií a ďalšej dokumentácie), vykonaním domových prehliadok a iných priestorov a pribratím znalca z odboru elektrotechnika, riadiaca technika, výpočtová technika.

Boli vypočutí svedkovia E. S., J. K., Ing. J. I., Ing. K. I., M. O., J. A., Ing. R. K., Bc. M. Ž., I. F., P. R., J. K., P. H., D. S., J. K., L. M., Ing. L. M., Ing. K. Š., J. K., P. H., L. M.. Doposiaľ však nebol opätovne vypočutý významný svedok Bc. V. Š., ktorý má obvinených usvedčovať zo spáchania skutkov.

Porovnaním skutkov pre ktoré bolo voči Ing. P. Ž. vznesené obvinenie možno konštatovať, že v zásade ide o takmer totožné skutky a preto vyšetrovateľ mal možnosť vzniesť obvinenie Ing. P. Ž. aj za obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. už 23. marca 2011. Vyšetrovateľ tak spravil až 12. mája 2011 zrejme na podklade uznesenia najvyššieho súdu z 30. marca 2011, ktorým bol obvinený vzatý do väzby pričom z jeho odôvodnenie vyplýva (č. l. 7), že obvinený mal legalizovať príjmy z trestnej činnosti získané formou úplatkov – provízií prostredníctvom firiem svojich manželiek, a to Ing. K. I. a jej otca cez L., s. r. o., Nitra a M. Ž. cez Bc. M. Ž. – M..

Dôvodnosť podozrenia, že obvinený Ing. P. Ž. mal spáchať skutky tak, ako sú uvedené v citovaných uzneseniach o vznesení obvinenia na podklade vykonaných dôkazov pretrváva aj v súčasnom štádiu trestného stíhania z dôvodov, na ktoré poukázal sudca pre prípravné konanie už vo svojom prvom rozhodnutí o väzbe.

Jedným z rozhodujúcich dôkazov, na podklade ktorého možno dospieť k záveru, že obvinený mal spáchať trestné činy pre ktoré je stíhaný by mala byť výpoveď svedka Bc. V. Š. (okrem iných dôkazov potrebných na objasnenie skutku pre ktorý bolo vznesené posledné obvinenie), ktorého je z tohto dôvodu potrebné opätovne v prípravnom konaní vypočuť. Práve význam jeho svedeckej výpovede a skutočnosť, že je synovcom manželky obvineného Ing. P. Ž. odôvodňuje predpoklad, že v prípade prepustenia na slobodu bude obvinený Ing. P. Ž. na tohto svedka pôsobiť a tým mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Obvinenie bolo Ing. P. Ž. vznesené 23. marca 2011 (prvé) a vo svojom súhrne ide o trestnú vec, ktorú z hľadiska jej povahy je potrebné podrobne zdokumentovať tak, aby zodpovedala požiadavkám uvedeným v § 2 ods. 10 Tr. por. Väzba obvinenému začala plynúť 30. marca 2011, výsluchy obvinených, svedkov a iné dôkazy boli doposiaľ vykonané v podstate plynulo, bez takých prieťahov v konaní, ktoré by mali za následok neprimerane dlhé trvanie väzby obvineného. Na tomto závere nič nemení ani neskoršie vznesenie obvinenia za obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.. Z týchto dôvodov ako aj z dôvodov pretrvávajúceho dôvodného podozrenia, že obvinený mal spáchať trestné činy, pre ktoré mu boli vznesené obvinenia a trvania dôvodnej obavy, že na slobode bude konať spôsobom uvedeným v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. najvyšší súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Na podklade týchto skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a obvineného Ing. P. Ž. ponechal aj naďalej vo väzbe.

Na záver najvyšší súd poznamenáva, že úlohou vyšetrovateľa bude čo najskôr vykonať zvyšné dôkazy nevyhnuté pre zistenie skutkového stavu v rozsahu § 2 ods. 10 Tr. por. pretože je aj naďalej viazaný ustanovením § 2 ods. 6 a § 76 ods. 1 Tr. por. Povinnosťou orgánov

uvedených v § 79 ods. 2 Tr. por. bude aj naďalej skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú alebo či sa zmenili.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. júna 2011

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková