

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/21/2021
Identifikačné číslo spisu:	7217212036
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:7217212036.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o S. Z., nar. XX. E. XXXX a maloletú U. Z., nar. XX. O. XXXX, bývajúcich u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti matky B. U. Z., bývajúcej v F., L. X, zastúpenej JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20 a otca J. Z., bývajúceho v F., L. X, zastúpeného JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14 P 132/2017, o dovolaní matky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. júna 2020, sp. zn. 8 CoP 134/2020, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. júna 2020, sp. zn. 8 CoP 134/2020
z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 26. júna 2020, sp. zn. 8 CoP 134/2020 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 24. novembra 2017, č. k. 14 P 132/2017 - 105 v spojení s doplniacím uznesením súdu prvej inštancie z 24. júla 2018, č. k. 14 P 132/2017 - 167, ktorým súd prvej inštancie uložil maloletým deťom a ich rodičom povinnosť podrobiť sa psychologickému a sociálnemu poradenstvu na Psychosociálnom centre, Löfflerova 2, Košice, ktoré stanoví postup realizácie výchovného opatrenia vzhľadom na okolnosti prípadu, a to po dobu 9 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu. Cieľom súdom uloženého poradenstva bolo podľa súdov nižšej inštancie odstránenie komunikačných problémov medzi rodičmi vyplývajúcich z ich výrazne negatívneho vzťahu manifestovaného aj pred maloletými deťmi, ktoré v dôsledku ich rozvíjajúcej sa psychiky nie sú schopné vo vnútornom prežívaní sami zvládnuť, a tým tak pomôcť maloletým deťom prekonať ich negatívne pocity, vyrovnať sa s nimi a napraviť aj ich zjavne narušené vzťahy k otcovi, ktoré podľa vyjadrenia samotných detí majú nádej na obnovu.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala matka detí (ďalej aj „dovolateľka“) v zmysle § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 421 ods. 1 písm. b) CSP dovolanie a navrhla dovolaciemu súdu, aby uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Otec detí ani ich kolízny opatrovník sa k dovolaniu písomne nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že konanie o dovolaní je potrebné zastaviť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (§ 161 ods. 1, 2 CSP).

6. Po preskúmaní veci dovolací súd zistil, že v čase rozhodovania dovolacieho súdu o dovolaní matky proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorý potvrdil vecnú správnosť súdom prvej inštancie uloženého výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „zákon o rodine“, súdom prvej inštancie určené 9 mesačné obdobie, počas ktorého sa malo predmetné výchovné opatrenie realizovať a ktoré začalo plynúť od 2. júla 2020 (právoplatnosť uznesenia Krajského súdu v Košiciach z 26. júna 2020, sp. zn. 8 CoP 134/2020), uplynulo 2. apríla 2021.

7. Dovolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky konania sú také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania. Cieľom podaného dovolania bolo, aby dovolací súd po preskúmaní veci zrušil uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. Vzhľadom na uplynutie obdobia, počas ktorého bolo výchovné opatrenie uložené, dovolací súd konštatuje, že cieľ dovolacieho prieskumu už daný nie je.

9. Dovolací súd nad rámec zákonom požadovaného stručného odôvodnenia uznesenia, ktorým bolo konanie o dovolaní zastavené (§ 451 ods. 3 CSP) považuje za potrebné v súvislosti so súdom uloženým výchovným opatrením spočívajúcim v uložení psychologického poradenstva rodičom a ich deťom uviesť, že v rámci tzv. iného odborného poradenstva sa využíva prevažne psychologické poradenstvo, ktoré vykonávajú psychologické centrá zriadené pri orgánoch sociálnoprávnej ochrany detí. Poradenstvo súd viaže buď na predpísaný počet hodín alebo na stanovený časový úsek. Zároveň súd určuje v rozhodnutí ciele, ktoré má poradenstvo sledovať. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, obom rodičom, spoločne obom rodičom, niektorému z rodičov a dieťaťu alebo obom rodičom a dieťaťu. Poradenstvo možno uložiť aj dieťaťu osobitne. Súd prvej inštancie uvedené zákonné kritériá ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine pri rozhodovaní o uložení predmetného výchovného opatrenia podľa dovolacieho súdu naplnil. Vzhľadom na podané odvolanie však odvolací súd v čase vyhlásenia potvrdzujúceho rozhodnutia (26. júna 2020) opomenul, že časový úsek, na ktorý bolo výchovné opatrenie uložené (9 mesiacov od právoplatnosti uznesenia súdu) presiahne dátum 14. januára 2021, kedy Oliver Liberko dosiahne plnoletosť. Výchovné opatrenie uložené voči nemu aj po tomto dátume tak v tejto časti presiahlo zákonný rámec ustanovenia § 37 ods. 2 zákona o rodine, ktoré predpokladá neploletosť dieťaťa, ktorému sa výchovné opatrenie ukladá.

10. Keďže však časový úsek, v rámci ktorého bolo napadnuté výchovné opatrenie uložené v čase rozhodovania dovolacieho súdu celkovo uplynul (bod 6. tohto uznesenia), najvyšší súd preto konanie o dovolaní podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania nemusí dovolací súd v uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté alebo ktorým bolo konanie o dovolaní zastavené, odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.