



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu: **J.Š.**, nar. X., K.K. proti žalovanému: **JUDr. J.M.**, Š.K., správca konkurznej podstaty úpadcu A., s.r.o., Š.K., IČO: X., **o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 21. novembra 2007, č.k. 10 Cbi 105/2005-41, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 21. novembra 2007, č.k. 10 Cbi 105/2005-41 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 21. novembra 2007, č.k. 10 Cbi 105/2005-41 žalobu žalobcu zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou doručanou súdu prvého stupňa 15. apríla 2005 sa domáhal, aby súd určil, že jeho pohľadávka

prihlásená do konkurzného konania, vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 3K 45/02 je po práve a je zaradená do prvej triedy.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní konštatoval, že správca konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní žalobcom prihlásenú pohľadávku poprel.

Podľa ust. § 20 zák. č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov (ďalej len ZKV), veritelia dlžníka prihlásia svoje pohľadávky v lehote určenej v uznesení o vyhlásení konkurzu, a to aj vtedy, keď sa o nich vedie súdne alebo iné konanie podľa osobitných predpisov, to sa vzťahuje aj na veriteľov, ktorí podali návrh na vyhlásenie konkurzu. V prihláške uvedú číselne výšku pohľadávky, jej príslušenstvo, skutočnosti, na ktorých sa prihláška zakladá, aké poradie pre svoju pohľadávku požadujú a skutočnosti, ktorými môže byť pohľadávka preukázaná. Súčasne uvedú, či si uplatňujú oddelené uspokojenie s presným označením veci, na ktorú sa viaže právo oddeleného uspokojenia.

V ust. § 20 je stanovené, čo musí prihláška obsahovať. V podaní, ktoré neobsahuje meno veriteľa alebo ktoré nie je datované a podpísané, sa nepovažuje za prihlášku (§ 20 ods. 8 ZKV). Ustanovenie § 43 ods. 1 O.s.p. sa nepoužije.

Súd prvého stupňa sa stotožnil s názorom správcu konkurznej podstaty, že prihláška žalobcu neobsahovala meno veriteľa a podľa cit. § 20 ods. 8 ZKV nie je možné toto podanie žalobcu považovať za prihlášku.

Preto prvostupňový súd žalobu zamietol, keďže pohľadávka nebola do konkurzu prihlásená (takéto podanie nie je možné považovať za prihlášku).

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Odvolanie podáva novou prihláškou, nakoľko v predošlej vinou odvolateľa nebolo uvedené meno odvolateľa, t.j. meno veriteľa. Požiadal o nové posúdenie veci Krajským súdom v Košiciach.

Žalovaný sa písomne k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Žalobca prihláškou došlou na Krajský súd v Košiciach 2. apríla 2003 si prihlásil svoju pohľadávku vo výške 80 000,- Sk + príslušenstvo podiel na zisku 9 300,- Sk, pričom požadoval jej zaradenie do 1. triedy v konkurznej veci úpadcu A., s.r.o., K., vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 3K 45/02.

Súd prvého stupňa postupoval správne, keď skúmal prihlášku žalobcu v súlade s ust. § 20 ZKV, keďže žalovaný ako SKP úpadcu A., s.r.o., K. na prieskumnom pojednávaní 19-20. januára 2004 poprel žalobcovi prihlásenú pohľadávku.

Súd prvého stupňa zaslal žalobcovi upovedomenie o výsledku prieskumného pojednávania 14. marca 2005 s porušením podľa § 23 ZKV.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že prihláška žalobcu z 2. apríla 2003 nespĺňa náležitosti podľa § 20 ZKV, keďže neobsahuje meno veriteľa.

Rovnako sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že takúto prihlášku, ktorá neobsahuje meno veriteľa, nemožno považovať za prihlášku (§ 20 ods. 8 ZKV).

Žalobca k odvolaniu priložil novú prihlášku konkurzného veriteľa z 13. januára 2008, ktorá už obsahuje meno konkurzného veriteľa.

Odvolací súd však nemohol k tejto prihláške prihliadnuť, pretože zákon o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v platnom znení, ktorým sa predmetný konkurz riadi, neumožňuje takýmto spôsobom konvalidovať nedostatok náležitostí prihlášky z 2. apríla 2003. Rovnako však ZKV neumožňuje znova preskúmať prihlášku žalobcu, doloženú k odvolaniu z 13. januára 2008, resp. na jej preskúmanie nariadiť prieskumné pojednávania, pretože prieskumné pojednávanie sa už konalo, a to 19-20. januára 2004.

V zmysle ust. § 22 ZKV súd preskúma aj prihlášky, ktoré boli doručené po prihlasovacej lehote, najneskôr však do skončenia prieskumného pojednávania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, keďže sa v celom rozsahu stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ako i jeho odôvodnením, v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a to podľa úspechu účastníkov v odvolacom konaní. Keďže žalovanému - úspešnému účastníkovi trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd mu ich preto nepriznal.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 19. februára 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.