

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **B., spol. s r. o., N., B., (C., N.),** IČO: **X.,**
zast. JUDr. E.G., advokátkou, Advokátska kancelária L., B. proti žalovanému **Ing. F.L., CSc., N., B., o vylúčenie spoločníka zo spoločnosti** a v rámci tohto konania o opravu dôvodov rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24.09.2009, č. k. 28 Cb 83/2000-419, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13.10.2010, č. k. 28 Cb 83/2000-450, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 13.10.2010, č. k. 28 Cb 83/2000-450 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave návrh žalovaného z 13.11.2009 na opravu dôvodov jeho rozsudku 24.09.2009, č. k. 28 Cb 83/2000-419 v zmysle § 165 O.s.p. zamietol.

Odôvodnil ho tým, že i napriek výzve súdu, aby žalovaný splnil procesné podmienky uvedené v § 165 O.s.p., tomuto usmerneniu nevyhovel a neuviedol presne, ktorú vetu - vety navrhuje opraviť, prípadne ju - ich vypustiť a tento návrh náležité odôvodniť, žalovaný podaním zo dňa 31.08.2010 vadu podania neodstránil.

Súd vzhľadom k tomu, že chýbali vecné podmienky na rozhodnutie o návrhu na opravu odôvodnenia rozsudku, tento návrh zamietol.

Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný z dôvodu podľa § 205 ods. 2, písm. a) O.s.p., pretože v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, písm. h) O.s.p., keď súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Napádané uznesenie je rozhodnutím, ktoré nemožno preskúmať pre nedostatok dôvodov a nezrozumiteľnosť. V tomto prípade odvolací súd podľa názoru odvolateľa nie je objektívne schopný opakovať alebo doplniť dokazovanie tak, aby napadnuté rozhodnutie potvrdil, alebo zmenil, a preto je potrebné uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť, opierajúc sa o cieľ občianskeho súdneho konania vyjadrený v § 1 O.s.p. (zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov). Navrhol, aby odvolací súd citované uznesenie zrušil a aby súdu prvého stupňa prikázal opätovne jeho návrh prejednať.

Podľa neho nemožno zistiť, z akého dôvodu súd prvého stupňa jeho návrh na opravu odôvodnenia rozsudku zamietol, pretože súd tvrdí, že som nevyhovel jeho výzve a nesplnil som povinnosti, ktoré nimi súd citovanou výzvou uložil. „Doplnenie návrhu podľa § 165 O.s.p. na opravu dôvodov rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 28 Cb 83/2000-419 z 24.09.2009“, ktoré súdu podal dňa 30.08.2010 však obsahuje:

kurzívou zvýraznenú citáciu každej vety rozsudku, ktorú navrhujem vypustiť a dokonca popísal umiestnenie tejto vety v rozsudku, hrubým písmom zvýraznený novo navrhovaný text citovanej vety (viet), obvyklým písmom uvedené odôvodnenie - dôkazy k navrhovanej zmene.

Preto, pokiaľ súd tvrdí, že neuviedol, presne ktorú vetu - vety navrhol opraviť, presný text, na aký ktorú vetu - vety navrhol opraviť a tento návrh že náležite neodôvodnil, nemožno zistiť, čo má súd na mysli.

Súd neuviedol, že prípadne nie sú dôkazy dostačujúce a ani, že sa prípadne dôkazy k navrhovaným zmenám v spise nenachádzajú. Preto ani nemá čím v predložennom odvolaní dôvodiť, pretože tvrdenie, ktoré súd na zamietnutie návrhu použil, je očividne nepravdivé.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, predtým ako pristúpil k preskúmaniu rozhodnutia odvolacieho súdu, skúmal, či sú splnené pre to podmienky, či je možné i v danej veci napadnuté rozhodnutie preskúmať.

Zo spisov zistil, že predmetná vec sa vedie na rôznych stupňoch súdov vyše 10 rokov. Po vynesení rozsudku 28 Cb 83/2000-419 dňa 24.09.2009, žalovaný proti tomuto rozsudku podal rozsiahle (desať stránkové) odvolanie dňa 13.11.2009 (č. l. 420 spisov), ako aj dvojstránkový návrh na opravu dôvodov napadnutého rozsudku. Nato Najvyšší súd SR ako súd odvolací napadnutý rozsudok krajského súdu zo dňa 24.09.2009, č. k. 28 Cb 83/2000-

419 uznesením z 13.01.2010, č. k. 2 Obo 117/2009 zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Prvostupňový súd následne predložil spisy odvolaciemu súdu na rozhodnutie o oprave zrušeného rozsudku, ktorej oprave sám nevyhovel.

Postup žalovaného je zmätočný a zbytočne zaťažujúci súdy. Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Platí to aj o uznesení (§ 167 ods. 2 O.s.p.). O oprave odôvodnenia rozsudku žalovaný požadoval, aby bolo rozhodnuté potom, ako bolo vynesené uznesenie 2 Obo 108/2007, ktorým bol rozsudok odvolacieho súdu zrušený. Tak jeho výrok, ako aj jeho odôvodnenie tým stratilo platnosť. Teda po vynesení rozsudku odvolacieho súdu už nebolo čo opravovať, pretože nejestvujúci rozsudok opravovať nemožno.

Odvolací súd poukazuje aj na to, že už dvakrát pred týmto posledným zrušujúcim uznesením dvakrát rozhodol vo veci samej, pretože procesný postup prvostupňového súdu, aj pokiaľ ide o zistenie skutkového stavu, sa mu javil postačujúci a zrozumiteľný. Dovolací súd (v päťčlennom senáte) rozsudkom z 29.11.2004, č. k. Obdo V 91/2003-239 a rozsudkom z 29.03.2007, č. k. 1 M Obdo V 88/2005-310 tieto konečné rozsudky zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Právny názor, ktorý by bol zrozumiteľný a akceptovateľný, prípadne doplnenie dôkaznej povinnosti, nevyslovil. Z toho dôvodu sú vo veci aj značné prietahy. S tým súvisí aj snaha žalovaného upraviť (nie opraviť) rozhodnutie prvostupňového súdu, čo nemá oporu v zákone.

Z týchto dôvodov odvolací súd správne rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová