

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovarsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Richarda Bureša v trestnej veci proti obžalovanému **B. A.** pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a iné vedenej na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB – 3T 43/2014 o sťažnosti obvineného proti opravnému uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 29. januára 2015, sp. zn. BB-3T 43/2014 na neverejnom zasadnutí konanom 26. marca 2015 v Bratislave takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného **B. A.** **s a z a m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Proti obžalovanému **B. A.** sa vedie trestné stíhanie pre trestné činy vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 /ďalej len Tr. zák./, hrubého nátlaku podľa § 235 ods. 1 Tr. zák., organizátorstva spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 10 ods. 1 písm. a/, § 257 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., organizátorstva spáchania trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 10 ods. 1 písm. a/, § 179 ods. 1 Tr. zák. a zo spáchania zločinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., ktorých trestných činov sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podanej na Špecializovaný trestný súd 19. novembra 2014.

Uznesením predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 29. januára 2015, sp. zn. BB-3T 43/2014 podľa § 174 ods. 1 Tr. por. bola opravená pisárska chyba v záhlaví uznesenia Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 15. januára 2015, sp. zn. 3T 43/2014, a to v časti uvedenia zloženia senátu.

Písomným podaním z 8. februára 2015 /doručným súdu 12. februára 2015/, včas napadol opravné uznesenie v zákonnej lehote určenej v § 187 ods. 1 Tr. por. obžalovaný B. A. sťažnosťou, ktorú odôvodnil tým, že pisárska chyba v uznesení o jeho predchádzajúcej námietke zaujatosti voči predsedovi senátu JUDr. Jánovi Hrubalovi vzbudzuje v ňom obavy z „falšovania a manipulácie s obsahom spisu“. Podľa jeho názoru menovaný sudca je voči nemu zaujatý, ktorá skutočnosť je dôvodom toho, že sa úmyselne dopúšťa chýb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti obžalovaného podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že predseda senátu Špecializovaného trestného súdu rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Z relevantných častí trestného spisu je nepochybne zrejmé, že v záhlaví vyhotovenia uznesenia Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 15. januára 2015, sp. zn. 3T 43/2014 došlo k pisárskej chybe nesprávnym uvedením zloženia senátu tak, že namiesto člena senátu JUDr. Romana Púchovského bol uvedený člen senátu JUDr. Jozef Šutka. Z obsahu zápisnice o neverejnom zasadnutí Špecializovaného trestného súdu je totiž zrejmé, že súd konal v zložení senátu – predseda senátu JUDr. Ján Hrubala a sudcovia JUDr. Ján Giertli a JUDr. Roman Púchovský. Pretože pisársku chybu bolo možné napraviť len postupom podľa § 174 ods. 1 Tr. por., predseda senátu vydal opravné uznesenie správne v súlade s týmto zákonným ustanovením.

Z uvedeného dôvodu sťažnostné námietky obžalovaného B. A. nie je možné považovať za priliehavé a odôvodnené, a preto ich sťažnostný súd nemohol akceptovať.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 26. marca 2015

**JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová