

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/105/2014
Identifikačné číslo spisu:	7014200193
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7014200193.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľa Ing. V. X., nar. XX.XX.XXXX, B., proti odporkyni Sociálnej poisťovni - ústrediu, Ul. 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14.01.2014, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/10/2014-34 zo dňa 24. apríla 2014, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/10/2014-34 zo dňa 24. apríla 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) preskúmané rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14.01.2014, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o prehodnotenie sumy starobného dôchodku zo dňa 28.11.2013, keďže vo zvýhodnenej pracovnej kategórii nezískal ani jeden deň a doba výkonu služby zaradená v III. pracovnej kategórii mu bola zhodnotená pri priznaní výsluhového dôchodku.

V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že navrhovateľovi bola pri nároku na výsluhový dôchodok zhodnotená doba služobného pomeru od 01.06.1986 do 29.02.2008 v III. pracovnej kategórii, vrátane základnej vojenskej služby. Odporkyňa mu rozhodnutím č. XXX XXX XXXX zo dňa 02.03.2012 priznala starobný dôchodok podľa ust. § 65, § 82 ZoSP v sume 170,90 EUR mesačne s účinnosťou od 01.01.2012, t. j. dňom dovŕšenia dôchodkového veku 62 rokov so zohľadnením celej doby poistenia. Súd dospel k záveru, že navrhovateľovi bola výška starobného dôchodku určená v súlade s platnou právnou úpravou, preto rozhodnutie odporkyne potvrdil ako zákonné.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom namietal, že krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne, hoci i v období služobného pomeru, t. j. 01.06.1986 do 29.02.2008

prispieval z platu aj do všeobecného systému poistenia, čím splnil podmienku doby poistenia pre nárok na starobný dôchodok zo všeobecného systému dôchodkového poistenia za celé obdobie, t. j. od 01.09.1966 do 31.12.2012. Pri dosiahnutí dôchodkového veku a započítaní dôb poistenia, získaných len vo všeobecnom systéme sa znižuje osobný mzdový bod a tým aj výška dôchodku. Priznanie výsluhového dôchodku podľa zákona č. 328/2002 Z. z. nevylučuje, aby obdobie výkonu služby profesionálneho vojaka nebolo považované za obdobie dôchodkového poistenia podľa zákona o sociálnom poistení. Pre nárok na výsluhový dôchodok sa nezhodnocuje zaradenie v žiadnej zvýhodnenej kategórii. Namietal konštatovanie súdu, že v rozhodnutí odporkyne č. XXX XXX XXX z 02.03.2012 bola zohľadnená celá doba poistenia vrátane služby v HaZZ, čo nie je pravda a potvrdzuje to aj osobný list dôchodkového poistenia, ktorý tvorí prílohu rozhodnutia. Krajský súd sa nevyjadril k jeho požiadavke pripočítať k výpočtu starobného dôchodku aj príplatok za výkon v štátnej službe v HaZZ. Má za to, že splnil všetky zákonom stanovené podmienky nároku na starobný dôchodok podľa ustanovenia § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 461/2003 Z. z., preto žiada, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie odporkyne zruší a vec jej vráti na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody, ktoré navrhovateľ uvádza v odvolaní sú neopodstatnené. Má za to, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého náležité právne posúdil vec, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne. K predmetu sporu podala podrobné písomné vyjadrenie zo dňa 3. apríla 2014, na obsahu ktorého zotráva a trvá na správnosti svojho rozhodnutia. Navrhla preto, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 O.s.p. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spojení s ust. § 250s prvá veta O.s.p. odvolanie prípustné, dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je nedôvodné. Rozhodol jednomyselne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.08.2015 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu, preto primárne, v medziach odvolania, preskúmal Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o prehodnotenie sumy starobného dôchodku zo dňa 28. novembra 2013.

Zo súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj dávkový spis odporkyne, odvolací súd zistil, že navrhovateľovi bol rozhodnutím odporkyne zo dňa 02.03.2012 priznaný starobný dôchodok za 20 rokov a 221 dní obdobia dôchodkového poistenia v sume 170,90 € mesačne od 01.01.2012, kedy dovŕšil dôchodkový vek 62 rokov. Navrhovateľ sa žiadosťou z 28.11.2013 domáhal zvýšenia dôchodku s odôvodnením, že obdobie dôchodkového poistenia nezahrňuje služobný pomer v Hasičskom a záchrannom zbore MV SR od 01.06.1986 do 29.02.2008. Odporkyňa jeho žiadosť preskúmaným rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14.01.2014 zamietla s odkazom na ust. § 274 zákona č. 461/2003 Z. z. s tým, že navrhovateľ nezískal ani jeden deň v zamestnaní zaradenom do zvýhodnenej I. alebo II. pracovnej kategórie a doba služobného pomeru od 01.06.1986 do 29.02.2008 v HaZZ so zaradením do III. pracovnej kategórie mu bola zhodnotená pri nároku na výsluhový dôchodok, ktorý mu bol priznaný od 01.03.2008. To vylučuje možnosť zhodnotiť obdobie trvania služobného pomeru v III. pracovnej kategórii duplicitne aj pre vznik nároku na starobný dôchodok a určenie jeho sumy. Judikatúra, na ktorú poukazuje navrhovateľ, sa na danú vec nevzťahuje, pretože platí pre prípady, kedy poistenec poberajúci výsluhový dôchodok nespĺňa zákonné podmienky na priznanie starobného dôchodku podľa § 65 zákona č. 461/2003 Z. z., t. j. podmienku najmenej 15 rokov obdobia dôchodkového poistenia (samozrejme s následným krátením v zmysle Dohovoru) a tiež pre prípady zaradenia do I. alebo II. kategórie funkcií v

období trvania služobného pomeru, ktoré sa nezohľadňujú pri priznaní výsluhového dôchodku. U navrhovateľa sa však nejedná ani o jednu z týchto situácií - získal 20 rokov a 221 dní obdobia dôchodkového poistenia vo všeobecnom systéme a vykonával službu v HaZZ so zaradením do III., nezvýhodnenej pracovnej kategórie.

Na základe uvedeného sa najvyšší súd stotožnil so záverom krajského súdu, že preskúmané rozhodnutie odporkyne bolo vydané v súlade so zákonom, preto podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/10/2014-34 zo dňa 24.04.2014 potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods.1 a § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá ani v prípade úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.