

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Bc. A.**, bytom K., zastúpenej advokátom JUDr. M., B. proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru**, Kalvárska č. 2, Nitra, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/40/2009-36 zo dňa 28.5.2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/40/2009-36 zo dňa 28.5.2009 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP konanie o žalobe na preskúmanie rozhodnutia č. p. KRP-469-4/PP-2008 zo dňa 21.1.2009, ktorým žalovaný na odvolanie žalobkyne potvrdil prvostupňové rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Komárne č. p. ORP-96-6/OD-SK-2008 zo dňa 4.11.2008 o zaistení zbrojného preukazu, preukazu zbrane a zbrane žalobkyne podľa § 54 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že žalobkyňa napriek poučeniu nepreukázala v stanovenej lehote, že má sama právnické vzdelanie, resp. nepredložila plnú moc udelenú advokátovi v zmysle § 250a OSP.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie a zároveň doložila plnú moc zo dňa 26.6.2009 udelenú advokátovi JUDr. B. V odvolaní krajskému súdu vytýkala, že nepostupoval správne, keď ju nevyzval na preukázanie skutočnosti, že sama má právnické vzdelanie a z tohto dôvodu žiadala uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Odvolací súd zo spisu súdu prvého stupňa zistil, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 3.3.2009 domáhala preskúmania rozhodnutia č. p. KRP-469-4/PP-2008 zo dňa 21.1.2009, ktorým žalovaný na odvolanie žalobkyne potvrdil prvostupňové rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Komárne č. p. ORP-96-6/OD-SK-2008 zo dňa 4.11.2008 o zaistení jej zbrojného preukazu a zbrane.

Krajský súd s poukazom na ustanovenie § 250a OSP, podľa ktorého žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ sám alebo jeho zamestnanec nemá právnické vzdelanie, vyzval žalobkyňu uznesením č.k. 11S/40/2009-33 zo dňa 27.4.2009, aby súdu predložila v lehote 10 dní od doručenia uznesenia plnú moc na zastupovanie udelenú advokátovi, pokiaľ sama nemá právnické vzdelanie.

Žalobkyňa napriek poučeniu o následku zastavenia konania v stanovenej lehote plnú moc súdu nepredložila a preto krajský súd dôvodne konanie o žalobe zastavil.

Vzhľadom na to, že žalobkyňa k odvolaniu proti zastavujúcemu uzneseniu pripojila riadnu plnú moc udelenú advokátovi JUDr. Miroslavovi B. a tak odstrániteľný nedostatok konania bol odstránený ešte pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného uznesenia o zastavení konania, odvolací súd toto uznesenie podľa § 221 ods. 1, písm. i/ OSP zrušil a vec vrátil súd prvého stupňa na rozhodnutie vo veci samej.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. septembra 2009

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová