

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P., P. K., a.s.**, K. K. X., P., zastúpeného JUDr. J. M., advokátom, V. X., Bratislava, proti žalovanému **T. S., akciová spoločnosť**, H. X., S., zastúpenému JUDr. D. M., advokátom, H. X., S., o zaplatenie 31 161,62 € s príslušenstvom (938 775 Sk), ktorá sa viedla na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 10 Cb 29/1998, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 7. mája 2008 č. k. 5Obo 71/2007-181, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Súd prvého stupňa rozsudkom z 15. júna 2006 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 938 775 Sk a nahradiť mu trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 0 Sk, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti konanie zastavil. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúc o odvolaní žalobcu a žalovaného, rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej v napadnutej časti potvrdil. V časti o trovách konania rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 193 185 Sk. V odôvodnení rozhodnutia o trovách konania odvolací súd uviedol, že žalobca má právo na náhradu trov konania

v celom rozsahu (§ 142 ods. 1 O. s. p.), ktoré v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p. aj do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia vyčíslil. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti o trovách konania zmenil a žalobcovi právo na náhradu trov konania priznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 18. júla 2008.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v časti o trovách konania podal dovolanie žalovaný. V dovolaní uviedol, že dovolanie je prípustné, nakoľko vec bola v tejto časti nesprávne právne posúdená. Konanie bolo v časti o úrokoch z omeškania zastavené, preto malo byť aplikované ustanovenie § 146 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 2 O. s. p., keďže žalobca v spore nemal plný úspech. O trovách konania mal súd rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a v prevyšujúcej časti úspešnosti mali byť trovy priznané žalovanému. Navrhol z uvedených dôvodov rozsudok odvolacieho súdu a prvostupňového súdu v časti o trovách konania zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K dovolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca. Uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu považuje za vecne správne, preto navrhol dovolanie žalovaného zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) najskôr to, či sa ním napadá rozhodnutie, proti ktorému je dovolanie prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). V prejednávanej veci odvolací súd síce rozhodol rozsudkom, avšak dovolanie bolo podané len proti výroku o trovách konania, ktorý má povahu uznesenia. Keďže odvolací súd zmenil výrok súdu prvého stupňa o trovách konania, v zásade ide o zmeňujúce rozhodnutie, proti ktorému je prípustné dovolanie podľa § 239 ods. 1 písm. a) O. s. p. Ustanovenie § 239 ods. 3 však výslovne vylučuje prípustnosť dovolania, ak

ide o rozhodnutie o trovách konania. Z uvedeného dôvodu z § 239 O. s. p. prípustnosť dovolania v prejednávanej veci nie je možné vyvodiť.

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je však prípustné dovolanie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané v konaní, postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O. s. p.

Dovolateľ v dovolaní namieta nesprávne právne posúdenie veci. Skutočnosť, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení je jedným z dôvodov, ktorým možno odôvodniť dovolanie. Podmienkou, aby mohol dovolací súd preskúmať dôvodnosť dovolania z pohľadu správnosti právneho posúdenia dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, je prípustnosť dovolania. Na rozdiel od dovolacieho dôvodu uvedeného v § 241 ods. 2 písm. a) O. s. p., ktorý je zároveň dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania podľa § 237 O. s. p., dovolacie dôvody uvedené v § 241 ods. 2 písm. b) a c) O. s. p. nezakladajú zároveň aj prípustnosť dovolania.

Dovolací súd napriek tomu, vychádzajúc zo zákonnej povinnosti (§ 242 ods. 1 O. s. p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O. s. p. sa neobmedzil len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O. s. p., ale sa zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a) až g) O. s. p. (t.j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, chýbajúceho návrhu na začatie konania, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a rozhodovania vylúčeným sudcom, či konania súdom nesprávne obsadeným).

Ani z obsahu spisu ani z tvrdení dovolateľa v dovolaní však nemožno dospieť k záveru, že by bol naplnený niektorý z dôvodov zakladajúcich prípustnosť dovolania podľa § 237 O. s. p.

Keďže dovolací súd nezistil žiadne iné skutočnosti, ktoré by opodstatňovali prípustnosť dovolania podľa ďalších ustanovení § 237 O. s. p., dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s ustanovením 243b ods. 5 O. s. p. ako neprípustné odmietol.

Žalobca mal v dovolacom konaní úspech, má preto podľa § 243b ods. 5 v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov dovolacieho konania. V dovolacom konaní však náhradu trov konania nežiadal, preto mu dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2010

**JUDr. Peter Dukes, v. r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: H.