

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/53/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8814209224  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8814209224.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: C. Y., nar. XX. N. XXXX, bytom R., právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Ján Reptiš, so sídlom Námestie Matice slovenskej 4, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému: Bukocel, a.s., so sídlom Hencovská 2073, 093 02 Hencovce, IČO: 36 445 461, o zaplatenie 27 110,16 eur s príslušenstvom, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. novembra 2017, č. k. 4Cob/41/2017-159, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný voči žalobcovi n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č. k. 7Cb/65/2014-127 zo dňa 11. januára 2017 zamietol žalobu, ktorou sa pôvodný žalobca spoločnosť RESEKT-MONT, s.r.o. domáhal zaplatenia 27 110,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20. apríla 2012 do zaplatenia titulom nadobudnutia pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka. O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške.
2. V odôvodnení uviedol, že na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa s predloženými dôkazmi a výpoveďami zástupcov strán sporu, dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu.
3. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 4Cob/41/2017-159 zo dňa 28. novembra 2017 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 7Cb/65/2014-127 zo dňa 11. januára 2017 potvrdil. Nárok na náhradu trov odvolacieho konania sporovým stranám nepriznal.
4. V odôvodnení rozhodnutia popísal presne skutočnosti, na základe ktorých sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie stotožnil a označil ho za vecne správne.
5. Proti tomuto rozsudku, podaním doručeným súdu dňa 12. marca 2018, podal dovolanie žalobca a

navrhol zrušiť rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 4Cob/41/2017-159 zo dňa 28. novembra 2017, ako aj rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 7Cb/65/2014-127 zo dňa 11. januára 2017. Prípustnosť dovolania žalobca videl v tom, že odvolací súd mu ako strane sporu svojim nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že tým došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.).

6. Podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 15. júna 2018, vzal dovolateľ dovolanie v celom rozsahu späť.

7. Podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

8. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým bolo podané dovolanie v celom rozsahu vzaté späť, postupoval Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) v súlade s citovaným ustanovením § 446 C. s. p. a dovolacie konanie zastavil.

9. Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie (§ 453 ods. 1 C. s. p.).

10. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane (§ 256 ods. 2 C. s. p.).

11. Žalovaný sa k dovolaniu žalobcu nevyjadril a teda žiadne trovy v dovolacom konaní mu nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.