

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Sžf/62/2015                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 2015200071                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.10.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Milan Morava             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:2015200071.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PREFA Bytča - Hrabové.SK, s.r.o., so sídlom Pekárska 11, 917 01 Trnava, IČO: 31 630 405, právne zastúpený: Burian & partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom V. Tvrdeho 819/1, 010 01 Žilina, IČO: 47 254 483, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 1100305/1/512599/2014/5191 zo dňa 20. novembra 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, č.k. 20S/6/2015-23 zo dňa 2. júna 2015, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením č.k. 20S/6/2015-23 zo dňa 2. júna 2015 zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 1100305/1/512599/2014/5191 zo dňa 20. novembra 2014, ktorým podľa ust. § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 563/2009 Z.z.“) potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - Daňového úradu Tmava č. 9200303/5/3618512/2014 zo dňa 24.07.2014, ktorý postupom podľa § 156 ods. 1 písm. d/ zákona č. 563/2009 Z.z. vyrubil žalobcovi úrok z omeškania v sume 18,30 € za neodvedenie vybraného preddavku za december 2011 na daň z príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2011. Krajský súd zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) z dôvodu nesplnenia poplatkovej povinnosti žalobcu, ktorá mu vznikla podaním žaloby podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Výzvou č.k. 20S/6/2015-13 zo dňa 18.02.2015 určil krajský súd lehotu 10 dní na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v zmysle položky 10 písm. c/ sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 70 €, ktorý však aj napriek predmetnej výzve ku dňu 18.05.2015 uhradený nebol. Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že v danom prípade boli dodržané všetky zákonné podmienky na zastavenie konania podľa §

10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 246c OSP v spojení s § 146 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žalobca zaviniť zastavenie konania a žalovanému náhrada trov konania neprináleží.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal zrušiť napadnuté uznesenie a zároveň žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 138 OSP vzhľadom na momentálnu žalobcom nezavinenú objektívnu zlú finančnú situáciu za účelom uplatnenia svojich práv na súde, ako aj objektívneho zistenia skutkového stavu. Žalobca uviedol, že podaním žaloby sa mu výrazne komplikuje realizácia ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu. Zároveň uviedol, že dôvody na oslobodenie od súdnych poplatkov žalobca preukáže prostredníctvom listín v zmysle OSP.

Krajský súd uznesením č.k. 20S/6/2015-27 vyzval žalobcu na odstránenie väd odvolania, a to v lehote 10 dní od doručenia rozhodnutia, s tým, aby doplnil svoje odvolanie o náležitosti podľa § 42 ods. 3 veta prvá OSP. Žalobca bol poučený o následkoch neodstránenia väd odvolania, t.j. o odmietnutí odvolania (§ 218 ods. 1 písm. d/ OSP). Žalobca uznesenie Krajského súdu v Trnave osobne prevzal dňa 31.8.2015, avšak do dnešného dňa neúplné podanie nedoplnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že odvolanie musí obsahovať tak všeobecné náležitosti (§ 42 ods. 3 OSP), ako aj osobitné náležitosti (§ 205 ods. 1 a ods. 2 OSP); rovnakým spôsobom navrhovateľa poučil aj krajský súd v uznesení na odstránenie väd odvolania. Všeobecnými náležitosťami sú:

- označenie súdu, ktorému je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sleduje a
- musí byť podpísané a datované.

Medzi osobitné náležitosti odvolania podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP patrí uvedenie týchto skutočností:

- proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a
- čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Zo spisovného materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 12. augusta 2015, sp.zn. 20S/6/2015-27, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd jeho podania, bolo žalobcovi riadne doručené dňa 31.08.2015. Výtknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 OSP neodstránil.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1. Vzhľadom k tomu, že žalobca vady podania, do dnešného dňa neodstránil, hoci bol na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie, v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP (per analogiam), keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.