

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/161/2014
Identifikačné číslo spisu:	1113234373
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1113234373.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej METRO Cash & Carry SR, s.r.o., so sídlom v Ivanke pri Dunaji, Senecká cesta 1881, IČO: 45 952 671, proti povinnému X. Z. - SHARK, so sídlom v Bratislave, Fándlyho 10, IČO: 34 403 116, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, s.r.o., v mena a na účet ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Milan Malata, pre vymoženie uloženej povinnosti, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 4 Er 2169/2013, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. marca 2014, sp.zn. 20 Co 270/2013, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I uznesením z 18. novembra 2013 č. k. 4 Er 2169/20103 - 13 exekúciu vedenú na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4 Er 2169/2013 v časti uhradenej istiny vo výške 2 028, 38 zastavil.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie oprávnenej uznesením z 27. marca 2014, sp.zn. 20 CoE 270//2013 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že exekúciu zastavil v časti špecifikovaného úroku z omeškania a v časti istiny vo výške 868, 57 €. Oprávnenej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Uznesenie odvolacieho súdu napadol povinný dovolaním, ktoré ale vzal späť podaním z 11. februára 2015.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon povinného, ktorým vzal dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

Povinný z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť oprávnenej trovy tohto konania. Dovolací súd jej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo v tomto konaní jej žiadne trovy nevznikli (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.