

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. R. J. Česká republika**, IČO: X. zastúpeného advokátom JUDr. M. T., S., S. proti žalovanému **1/ J. a. s.**, P. B., IČO: X. (pôvodne s obchodným menom M. a. s. a pôvodným sídlom K., B.) a proti žalovanému **2/ C. s. r. o.**, P., B., IČO: X. (pôvodne s obchodným menom F. s. r. o. a pôvodným sídlom Z., B.), obaja zastúpení advokátom JUDr. J. R. Nám. M., Ž., **o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. marca 2008, č. k.53Cb/206/2002-Sn-210, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žalovaným náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozhodnutím zamietol návrh žalobcu, ktorým sa domáhal určenia neplatnosti kúpnych zmlúv zo 16. marca 2001 uzavretých medzi žalovanými o prevode vlastníctva stavby zapísanej na liste vlastníctva č. X, vedenom Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správa katastra Banská Bystrica, katastrálne územie Č. súp. č. 64 parc. č. KN 173/17 a 173/18. Žalovaným nepriznal náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa účastníci zmluvy o dielo, t. j. M. spol. s. r. o. ako objednávateľ a žalobca ako zhotoviteľ v ustanovení čl. VI odseku 3 neplatne dohodli spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu zmluvy (dielu). Vzhľadom na skutočnosť, že ide o neplatné zmluvné ustanovenie, účastníci zmluvy nemali

zmluvne dohodnutý spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, a preto platí zákonná úprava podľa § 554 ods. 5 Obchodného zákonníka. Na základe uvedeného nadobudol objednávateľ (právny predchodca žalovaného 1/) vlastnícke právo k dielu okamihom jeho odovzdania od zhotoviteľa (žalobcu). Ako vlastník predmetnej veci mal právo v zmysle § 123 Občianskeho zákonníka s ňou nakladať, teda aj právo vec previesť na základe kúpnej zmluvy na iný subjekt. K tomuto názoru súd dospel aj s ohľadom na skutočnosť, že žalobca dielo vykonával na už zhotovenú konštrukciu patriacu do vlastníctva objednávateľa. Na základe uvedeného mal súd preukázané, že kúpna zmluva z 13. marca 2001 uzavretá žalovaným 1/ ako predávajúcim, vlastníkom prevádzanej nehnuteľnosti a žalovaným 2/ ako kupujúcim je zmluvou platnou. Preto návrh žalobcu zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie (č. I. 217). Namietal, že súd prvého stupňa síce správne zistil skutkový stav, ale rozhodol na základe nesprávneho právneho názoru. Poukázal na ustanovenie § 554 ods. 5 Obchodného zákonníka, ktoré výslovne odkazuje na ustanovenia § 444 až § 446 Obchodného zákonníka. Z nich vyplýva, že účastníci zmluvy môžu písomne dohodnúť vlastníctvo k dielu inak ako je uvedené v § 443, teda až zaplatením ceny diela. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a žalobe vyhovel s náhradou trov celého konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 201 O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 O. s. p.).

Rovnopis písomného vyhotovenia napadnutého rozhodnutia súd prvého stupňa doručoval podľa § 158 ods. 2 O. s. p. právnenému zástupcovi žalobcu. Z návratky doporučené podanej zásielky je zrejmé, že právny zástupca žalobcu ju prevzal 25. júna 2008. Posledným

dňom pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania bol štvrtok 10. júla 2008. Žalobca podal odvolanie poštou ako doporučenú zásielku, ktorú prevzal Poštový úrad Spišská Nová Ves 1 dňa 11. júla 2008, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie ako oneskorene podané v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol.

Žalovaní mali v odvolacom konaní úspech, majú preto právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.). Keďže v odvolacom konaní im žiadne trovy nevznikli, odvolací súd im náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 13. októbra 2009

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: L. B.