

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/70/2021
Identifikačné číslo spisu:	2117202851
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:2117202851.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Bytové družstvo so sídlom v Trnave, so sídlom v Trnave, Ludvika van Beethovena 26, IČO: 00 175 480, proti žalovaným 1/ T. W., 2/ J. W., obom bývajúcim v O., Y.U. XXXX/XX, o vypratanie bytu, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21 C 13/2017, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 15. apríla 2020 sp. zn. 23 Co 130/2019 a dovolaniach žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 15. apríla 2020 sp. zn. 23 Co 131/2019 a proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 15. apríla 2020 sp. zn. 23 Co 132/2019, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a.

Žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom z 15. apríla 2020 sp. zn. 23 Co 130/2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) z 5. decembra 2018 č. k. 21 C 13/2017-186, ktorým I. bola žalovaným 1/ a 2/ uložená povinnosť vypratať byt č. XX o výmere 63,02 m² nachádzajúci sa na 5. poschodí bytového domu na Y. D. Č.. XX so súpisným číslom XXXX v O., na parcele reg. „C“ č. XXXX/XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedený Okresným úradom Trnava katastrálny odbor, pre katastrálne územie O., bez nároku na bytovú náhradu, II. bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu. Zároveň žalobcovi priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Uznesením z 15. apríla 2020 sp. zn. 23 Co 131/2019 odvolací súd odmietol odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 2. apríla 2019 č. k. 21 C 13/2017-224, ktorým I. bol zrušený tretí výrok uznesenia súdu prvej inštancie z 8. februára 2019 č. k. 21 C 13/2017-195, ktorým súd rozhodol, že štát nemá nárok na náhradu trov konania, II. bola odmietnutá sťažnosť žalovaného 1/ zo dňa 22. marca 2019.

3. Uznesením z 15. apríla 2020 sp. zn. 23 Co 132/2019 odvolací súd I. uznesenie súdu prvej inštancie z 3. apríla 2019 č. k. 21 C 13/2017-226, ktorým bol štátu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ v plnom rozsahu, vo vzťahu k žalovanému 1/ potvrdil a II. odvolanie žalovanej 2/ odmietol.

4. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu uvedenému v bode 1. tohto uznesenia podali dovolanie žalovaní 1/ a 2/ (ďalej aj „dovolatelia“) a proti rozhodnutiam odvolacieho súdu v bodoch 2. a 3. tohto uznesenia podal dovolanie žalovaný 1/; pri ich podaní neboli dovolatelia zastúpení advokátom a ani nepreukázali, že majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že podané dovolania treba odmietnuť.

6. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 C.s.p. vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C.s.p.). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. V danom prípade žalovaní 1/ a 2/ nie sú zastúpení advokátom a nepreukázali, že sami majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaniami napadnuté rozhodnutia odvolacieho súdu obsahujú riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 429 C.s.p.). Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 C.s.p.), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Z tohto dôvodu dovolací súd odmietol podané dovolania podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods.

3 veta druhá C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.