



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Milana Moravu v právnej veci žalobcu: **Marko MT, s.r.o.**, so sídlom Kollárova 79/5592, Martin, IČO: 36 718 301, právne zastúpený: *Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske námestie č. 2, Žilina*, proti žalovanému: **Úrad pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada**, so sídlom Bajkalská 27, Bratislava, právne zastúpený: *JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom so sídlom Dunajská 32, Bratislava*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 20/6407/13/RR zo dňa 6. mája 2013, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/85/2013-77 zo dňa 5. marca 2014, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/85/2013-77 zo dňa 5.marca 2014 **m e n í** tak, že rozhodnutie žalovaného č. 20/6407/13/RR zo dňa 6. mája 2013 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný **je povinný** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 696,18 € na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Žilina do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

I.

Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd; prvostupňový súd“) rozsudkom č.k. 21S/85/2013-77 zo dňa 05.03.2014 zamietol žalobu žalobcu a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že súčasťou správneho spisu je protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., ktorý bol vydaný Stredoslovenskou energetikou – Distribúcia, a.s.. Ten v bodoch 12 a 13 stanovuje jednotlivé typy kontrol s kolónkami pre záverečný výsledok kontroly, meno a priezvisko, titul pracovníka s dátumom a podpisom. Bod 13 stanovuje dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu) dátumom a podpisom. V danom prípade čiastková kontrola bola vykonaná s výsledkom vyhovet dňa 28.06.2012 (bod 5, bod 6 a bod 10, bod 12). Podľa bodu 13 funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.

Podľa názoru krajského súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE-D, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE-D, a.s., riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožnil s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym. Znenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z.z.“ alebo „zákon o podpore OZE“) umožňuje prevádzkovateľovi (SSE-D, a.s.) určiť prevádzkový poriadok, v ktorom určí spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Môže teda určiť ako – dátum vykonania funkčnej skúšky až dátum schválenia protokolu SSE-D, a.s.. Z tohto ustanovenia tiež vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať doklad o jej úspešnom vykonaní – Protokol. Nie je sporné, že SSE-D, a.s., v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE-D, a.s., určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať.

Krajský súd dospel k názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04.02.2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM. Predpokladom protokolu je splnenie technických podmienok. Ich splnenie nemusí byť skontrolované len priamo v teréne, prostredníctvom čiastkových technických kontrol zariadenia na výrobu elektriny, ale aj skontrolovaním technických výstupov z jednotlivých kontrol, pričom táto kontrola je tiež kontrolou technických podmienok a táto vyústi do tzv. schválenia protokolu, t.j. príslušný pracovník SSE-D, a.s., ak neobjaví chybu v technických podkladoch, na základe ktorých boli jednotlivé kontroly uznané za úspešné v samotných výstupoch v protokole, protokol schváli. Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavŕšená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu. T.j. až schválením jednotlivých bodov Protokolu, zavŕšených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, a.s., je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobcu elektriny do sústavy zavŕšený a ukončený. Toto jednoznačne podľa krajského súdu vyplýva aj zo samotného bodu 13 Protokolu, kde je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky, platnosť Protokolu od 02.07.2012 s upozornením, že bez tohto podpisu je protokol neplatný.

Čo sa týka ďalšej námietky žalobcu uvedenej v podaní, ktoré súdu bolo doručené dňa 30.09.2013, pričom v tejto námietke poukazoval najmä na diskriminačný postup vo vzťahu k iným subjektom – žiadateľom, súd poukazuje na to, že pokiaľ predložil v tomto smere protokol o funkčnej skúške, je nutné poznamenať, že v danom prípade, v bode 13, je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky – platnosť protokolu od 29.06.2013, v tomto smere je rozdiel oproti preskúmvanej veci, kde v bode 13 je uvedený dátum 02.07.2012. Okrem toho krajský súd poukázal na to, že táto námietka je vznesená po zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote s poukazom na § 250b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a § 250 h ods. 1 O.s.p., preto by súd na túto ani nemal prihliadať. Čo sa týka námietky žalobcu, že zákonodarca nemal na mysli v ust. § 2 ods. 3 písm. e/ a § 5 ods. 14 Zákona o podpore obnoviteľných zdrojov, zverenie rozhodovania o dátume uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky vo vzťahu k súkromnému subjektu – spoločnosti SSE-D, a.s., táto námietka nie je dôvodná, nakoľko prevádzkovateľovi distribučnej sústavy (SSE-D, a.s.) vyplýva z ust. § 5 ods. 14 zák.č. 309/2009 Z.z. povinnosť vykonať funkčnú

skúšku a vydať doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zák.č. 309/2009 Z.z. zároveň definuje čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, ktorý je odvodený od právoplatného kolaudačného rozhodnutia vo vzťahu k zariadeniu výrobcu elektriny alebo od kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška, podľa toho, ktorý dátum nastal neskôr. To znamená, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy (SSE-D, a.s.) nerozhoduje o dátume uvedenia zariadenia do prevádzky, tento dátum uvedenia zariadenia do prevádzky je zadaný tak ako je uvedené v § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z.

Vzhľadom na to dospel krajský súd k záveru, že správne orgány v uvedenej veci potom správne aplikovali na predmetnú vec ustanovenie § 11a Vyhlášky č. 255/2011 Z.z. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 11.07.2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „Vyhláška“) a správne schválili pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Marko MT, s.r.o., s celkovým inštalovaným výkonom 49,92 KW, nachádzajúcom sa v lokalite k.ú. M., parc.č. 2915/13, keďže zariadenie výrobcu elektriny bolo dané do prevádzky dňa 02.07.2012 a nie dňa 28.06.2012 (resp. dňa 29.06.2012 podľa kolaudačného rozhodnutia).

II.

Proti tomuto rozsudku podala riadne a včas odvolanie žalobca písomným podaním zo dňa 16.04.2014 a žiadala Najvyšší súd aby napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline zmenil tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vec vráti žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie, alternatívne o odvolaní rozhodne spôsobom podľa § 221 O.s.p. a prizná žalobcovi trovy odvolacieho konania.

V dôvodoch odvolania konštatoval, že súd nesprávne zistil skutkový stav z protokolu o funkčnej skúške v nadväznosti na výklad § 2 ods. 3 písm. e/ zákona o podpore OZE v súvislosti so znením § 5 ods. 3 a 14 zákona o podpore OZE a následne nesprávne aplikoval ust. § 11a Vyhlášky ustanovujúcu cenovú reguláciu.

Žalobca pokladá funkčnú skúšku za technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny,

nie je teda správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e/ zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum administratívneho spracovania výsledkov funkčnej skúšky pracovníkom SSE-D, a.s., schválenie protokolu o funkčnej skúške dňa 02.07.2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28.06.2012.

Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Samotný zákon o podpore OZE vo vyššie uvedenom ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28.06.2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02.07.2012.

Zo znenia samotného protokolu o funkčnej skúške bod 12. s označením kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D, a.s., vykonaná projektovým manažérom SSE-D, a.s., s výsledkom vyhovel zo dňa 28.06.2012, jednoznačne vyplýva v súlade s dikciou ustanovenia § 5 ods. 14 zákona o OZE, že práve tento dátum je rozhodným dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky a potom následný dátum uvedený v bode 13. je už len vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Žalobca zásadným spôsobom rozporuje záver krajského súdu uvedený v odôvodnení, že až podpisom bodu 13., administratívnym schválením jednotlivých bodov protokolu je funkčná skúška zavŕšená, pretože práve bod 12. v sebe stanovuje kontrolu pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D, a.s., ktorá je overením jednotlivých kontrol uvedených v protokole, práve projektovým manažérom SSE-D, a.s., teda pracovníkom SSE-D, a.s., a skutočnosť, že od tohto dátumu bolo zariadenie výrobcu elektriny reálne pripojené do distribučnej sústavy, dodávalo vyrobenú elektrickú energiu, ktorá bola už od tohto dátumu ďalej predávania prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Žalobca pokladá za rozporuplný aj výklad krajského súdu kde sa konštatuje, že v zmysle § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE je prevádzkovateľ distribučnej sústavy oprávnený určiť prevádzkový poriadok, kde stanoví spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky.

Žalobca v kontexte § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, teda oprávnenosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy stanoviť spôsob a podmienky funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku, poukazuje aj na skutočnosť, že zákonodarca umožnil *upraviť podmienky funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy práve z dôvodu, že tento podlieha schváleniu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, teda orgánu štátnej správy.*

K uvedenému žalobca taktiež poukázal na skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy *následne upravil podmienky* a spôsob vykonania funkčnej skúšky, tak ako to predpokladá ust. § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE v prevádzkovom poriadku, v zmysle účinného rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o schválení prevádzkového poriadku, teda po predchádzajúcej kontrole zo strany štátneho orgánu, pričom v protokole o funkčnej skúške zariadenia na výrobu elektriny v upozornení už neviaže dátum ukončenia funkčnej skúšky tak, ako to bolo prezentované v predmetnom konaní na administratívnu časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov, ale bod b/: Dátum ukončenia funkčnej skúšky v bode 12 je dátumom bodov 5-11 podľa toho, ktorý nastane neskôr“. K uvedenému žalobkyňa dodala, že v bode 5-11 sú obsiahnuté práve jednotlivé technické úkony funkčnej skúšky a nie údajná administratívna kontrola predložených listinných dokladov.

Vzhľadom k tomu, že podľa názoru žalobcu je časom uvedenia zariadenia výrobcu do prevádzky dátum, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v danom prípade bola funkčná skúška podľa bodu 12. protokolu vykonaná dňa 28.06.2012, patrí žalobcovi v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky URSO ustanovujúca cenovú reguláciu za 1MWh doplatok vo výške 194,54 €. Pre posúdenie veci je podľa žalobcu rozhodujúci zákon o podpore OZE a nie protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., zo dňa 02.07.2012. Protokol je len dokladom o úspešnom vykonaní skúšky, pričom skúška bola úspešne vykonaná k dátumu podľa bodu 12 protokolu, teda dňa 28.06.2012, čomu nasvedčuje aj fakt, že už v tomto čase bolo zariadenie žalobcu pripojené do sústavy SSE-D. Pokiaľ ide o bod 13. dátum ukončenia funkčnej skúšky dňa 02.07.2012, toto ustanovenie nemôže byť v rozpore s vyhláškou ustanovujúcou cenovú reguláciu a to ani v prípade, že by podmienky a vykonanie funkčnej skúšky boli zapracované do prevádzkového poriadku, čo v rozhodnom období absentovalo, prevádzkový poriadok nemôže byť v rozpore so zákonom. Samotný žalovaný

v priebehu dokazovania poukazoval na to, že v samotnom protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., je určená časová postupnosť krokov a na predposlednom mieste v bode 12. je uvedená kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D, a.s., vykonanú projektovým manažérom SSE-D, a.s.,. Táto kontrola a povolenie na pripojenie je zo dňa 28.06.2012 a pre posúdenie veci nie je rozhodujúce administratívne schválenie riaditeľom sekcie, pretože v konečnom dôsledku ide už len o formálnu záležitosť, teda o vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

III.

K odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný a uviedol, že už vo svojom rozhodnutí poukázal na rozlíšenie bodov 12 a 13 a skutočností v nich uvádzaných, keď zdôrazňuje skutočnosť, že ak by bolo účelom spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., určiť za dátum uvedenia zariadenia do prevádzky bod 12 protokolu, existencia bodu 13 by nemala zmysel. Ďalej poukazuje na záväznosť bodu 13, čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, a to vychádzajúc z formulácie jeho znenia: „dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „bez tohto podpisu je protokol neplatný“.

V časti „upozornenie“ pod písmenom b/ je nasledovné: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. O tejto nezrovnalosti bol žalovaný oboznámený listom spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., zo dňa 25.07.2012 (doručený dňa 26.07.2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA) s názvom „Upresnenie k Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“, nakoľko sa jedná o tlačovú chybu, ktorá spočívala v odkaze na bod 8 formulára protokolu o funkčnej skúške, pričom správne znenie je nasledovné: „Všetky uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Z dôvodu jednoznačnosti a zachovania istoty v právnych vzťahoch si žalovaný vyžiadal jednoznačné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., pána B. J., ktorý listom spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., s názvom „stanovisko k žiadosti“ (doručenej dňa 04.02.2013 a zaevidovaný pod č. 4605/2013/BA) uviedol nasledovné: „Dávame úradu do pozornosti, že

čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13.“, pričom ďalej dopĺňa: „Bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Žalovaný ďalej poukazuje, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12 protokolu o funkčnej skúške je tak len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13 predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12 a 13. Proces zavŕšenia funkčnej skúšky sa končí momentom podpísania protokolu o funkčnej skúške (bod 13 protokolu), ktorý podpíše zodpovedná osoba prevádzkovateľa distribučnej siete len v prípade, ak kontrola technických dokladov, samotné výstupné čiastkové kontroly a doklady predložené žiadateľom sú bezchybné. Je názoru, že žalobkyňa v predmetnej veci nesprávne aplikuje jazykový výklad ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu (v predmetnom prípade ide o dátum 28.06.2012) a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu (v predmetnom prípade ide o dátum 02.07.2012). Jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojim podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojim podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby nie je teda možné považovať len za „formálnu kontrolu“ vykonania funkčných skúšok, ale za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť, a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky. Má za to, že funkčná skúška nepredstavuje len súbor technických kontrol jednotlivých funkčných celkov zariadenia výrobcu elektriny, ale jej predmetom je aj kontrola podmienok a požiadaviek stanovených zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nie je účastníkom procesu funkčnej skúšky a nie je v jeho právomoci do procesu vykonávania funkčnej skúšky zasahovať. Pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre uvedenie zariadenia do prevádzky preto Úrad pre reguláciu sieťových odvetví musí vychádzať z dokumentov iných subjektov, a to z kolaudačného rozhodnutia o povolení užívania zariadenia výrobcu elektriny a z dokladu preukazujúceho úspešné vykonanie funkčnej skúšky. V tejto súvislosti však nie je možné stotožniť sa s názorom žalobcu, že postupom žalovaného boli porušené zásady správneho konania a princípy garantované Ústavou Slovenskej republiky, kde v rámci výkladu zákona správnym orgánom (žalovaným) bola zverená právomoc rozhodovať o právach (určovať dátum uvedenia zariadenia do prevádzky), a v nadväznosti na to, vzhľadom na zmenu právnej úpravy stanovujúcej cenovú reguláciu v oblasti elektro-energetiky, určovať ceny, súkromnému subjektu (prevádzkovateľovi distribučnej siete). Je nepochybné, že právny rámec pre vykonávanie funkčných skúšok súkromným subjektom – prevádzkovateľom distribučnej siete, je v zmysle platnej právnej úpravy daný a nie je možné hovoriť o porušení zásad a princípov platných v Slovenskej republike.

Prevádzkovateľ distribučnej sústavy spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., v predmetnej veci mal zákonné oprávnenie na vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny – žalobcu, pričom v rámci svojej právomoci funkčnú skúšku aj uskutočnil a o tejto skutočnosti, po zohľadnení všetkých okolností prípadu (žalobkyňou predložené podklady, čiastkové skúšky) vydal príslušný doklad (protokol o vykonaní funkčnej skúšky).

Skutočnosť, že zákon ďalej cenu elektriny viaže na termín uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, t.j. v určitých prípadoch na dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky, vyplýva priamo zo zákonných ustanovení, čo nemôže byť v prípade aplikácie týchto ustanovení samo osebe nezákonnosťou. Následne o cene elektriny rozhoduje nie súkromná osoba – spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., ale žalovaný. Navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 05.03.2014 pod č.k. 21S/85/2013 v celom rozsahu potvrdil.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej len „najvyšší súd, odvolací súd“) (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 211 a nasl. O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je možné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17. februára 2015 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z.z.“), časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny *alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len „funkčná skúška“)* podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. *Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania.* Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 250d ods. 1 O.s.p. žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa. Za nesplnenie tejto povinnosti mu súd môže uložiť pokutu do výšky 1 600 €, a to aj opakovane. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty je prípustné odvolanie. Odvolanie voči rozhodnutiu o uložení pokuty vo veci konajúci súd predloží na rozhodnutie príslušnému odvolaciemu súdu až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 250j ods. 3 O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

Podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby došiel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Predmetom konania podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) bolo posúdenie tej základnej otázky, či zariadenie žalobcu na výrobu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie, bolo uvedené do prevádzky po 01.07.2012, kedy pre cenu elektriny platil § 11a ods. 1 písm. b/ Vyhlášky č. 255/2011 Z.z. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 11.07.2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „Vyhláška“), alebo pred 01.07.2012, kedy pre cenu elektriny platil § 11 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky.

V preskúmvanej veci je potrebné vyhodnotiť, či určenie časového momentu pre uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., do prevádzky (ďalej len „uvedenie do prevádzky“) krajským súdom bolo vecne správne, t.j. či pre určenie časového momentu uvedenia zariadenia do prevádzky je relevantný dátum faktického vykonávania funkčnej skúšky uvedený v protokole o funkčnej skúške v kolónke 5, 6, 10, 12, teda dátum 28.06.2012 alebo dátum v kolónke 13 dňa 02.07.2012, v ktorej je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky a jeho schválenie SSE-D, a.s.. Od tohto časového určenia závisí určenie pevnej ceny elektriny a stanovenie doplatku pre žalobcu za rok 2012, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVT Marko MT, s.r.o., s celkovým inštalovaným výkonom 49,92 kW, nachádzajúcom sa v lokalite k.ú. M., parc. č. 2915/13.

V ustanovení § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z.z. *zákonodarca upravil spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky odkazom na prevádzkový poriadok, ktorý určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy (ďalej len „prevádzkový poriadok“).*

Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s.. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu. Spoločnosť SSE-D, a.s., zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárň s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s., ktorého listinná podoba sa nachádza v správnom spise. Proces pripojenia sa skladá z troch častí:

- a) funkčná skúška,
- b) preberacie konanie,
- c) kolaudačné konanie, ktoré vykonáva stavebný úrad.

K bodu a/ funkčných skúšok zariadenia, k žiadosti o vykonanie funkčných skúšok je žiadateľ povinný doložiť i schválený realizačný projekt stavby, uzatvorenú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii (v prípade vzniku nového odberného miesta), miestne prevádzkové predpisy pre elektrárň odsúhlasené dispečingom SSE-D, a.s.. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opakované vykonanie.

Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s.. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu. Zverejnenie usmernenia spoločnosťou SSE-D, a.s., na svojom webovom sídle, o tom aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárň s výrobou

elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s., nesplňa zákonné požiadavky ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z.

Odvolačný súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s.. Vyhotovením obsahu prevádzkového poriadku, jeho ustanoveniami upravujúcimi spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s. sa krajský súd zaoberal len do tej miery, keď konštatoval, že v čase vykonania funkčnej skúšky prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemá prijatý formálny prevádzkový poriadok vykonania funkčnej skúšky. Uspokojil sa s usmernením spoločnosti SSE-D, a.s., ktoré zverejnila na svojom webovom sídle, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektráreň s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s.,

Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Takýto postup je však možný len v prípade, ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal v rozhodujúcom období prijatý prevádzkový poriadok so zákonom s požadovanými náležitosťami (§ 5 ods. 10 zákona č. 309/2009 Z.z. v znení v rozhodujúcom období).

Odvolačný súd poukazuje na absenciu dôvodov v preskúvanom rozhodnutí, pretože žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia obsah ustanovení prevádzkového poriadku upravujúci spôsob vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na právnu úpravu § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. *nevyhodnocoval* a preto podľa názoru senátu odvolacieho súdu rozhodnutie žalovaného trpí vadou nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Z tohto dôvodu, v tomto štádiu konania, nemohol najvyšší súd dospieť k inému záveru a to aj napriek skutočnosti, že dňa 30. januára 2015 doručil žalovaný najvyššiemu súdu rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo dňa 06.12.2010, ktorým bol schválený prevádzkový

poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.,. Súd poukazuje v tejto súvislosti na § 205i ods. 1 O.s.p., keďže pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

Odvolačí súd sa s právnym názorom a s východiskami krajského súdu v tomto štádiu konania nestotožnil a má za to, že bez oboznámenia sa s obsahom prevádzkového poriadku a vyhodnotením v ňom uvedených podmienok upravujúcich spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, predčasné.

Keďže odvolačí súd zistil, že krajský súd nesprávne právne vec posúdil, dospel k záveru s poukazom na vyššie uvedené, že rozhodnutie žalovaného, zruší podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. a/, d/ O.s.p. pre jeho nepreskúmateľnosť z dôvodu nedostatku dôvodov rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol odvolačí súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania v sume **140 €**, pozostávajúcich za zaplatený súdny poplatok (žaloba a odvolanie, t.j. 2x 70 €) a z trov právneho zastúpenia žalobkyne advokátom v prvostupňovom a v odvolacom konaní v sume 556,18 €.

Trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania tvorí tarifná odmena vypočítaná podľa § 11 ods. 4 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška) za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia 03.07.2013, vypracovanie žaloby 10.07.2013, pojednávanie na KS Žilina 05.03.2014) 2x 130,16 € a 1x 134€ s paušálnou náhradou 2x 7,81 € a 1x 8,04 € (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky).

Trovy právneho zastúpenia druhostupňového konania tvorí 1 úkon právnej služby (vypracovanie odvolania 16.04.2014) a to vo výške uplatnenej na náhradu vo vyčíslení trov konania zo dňa 18.08.2014 a to 1x 130,16 € s paušálnou náhradou 1x 8,04 €.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú celkom **556,18 €** (3x 130,16 € + 1x 134 € + 2x 7,81 € + 2x 8,04 €). Celkom priznané trovy 556,18 + 140 = **696,18 €**.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu daň z pridanej hodnoty, pretože právny zástupca nepreukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Rovnako nebola priznaná žalobcovi náhrada trov za uplatnený úkon – vypracovanie vyjadrenia zo dňa 30.09.2013, keďže na uvedené vyjadrenie nebol súdom žalobca vyzvaný, navyše vzhľadom na koncentračnú zásadu, ktorou je správne súdnictvo ovládané, nie je možné prihliadať na rozšírenie žalobných dôvodov, ktoré sú uplatnené neskôr ako v lehote podľa § 250h ods. 1 O.s.p. v spojení s §250b O.s.p., pričom predmetné vyjadrenie bolo podané na súd až viac ako dva mesiace aj po podaní žaloby na súd (10.07.2013), teda nesporne po uplynutí lehoty stanovenej v § 250b O.s.p.

Senát rozhodol pomerom hlasov v pomere 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 17. februára 2015

JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková