

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému **B. A. a spol. pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 ods. 1 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 21. októbra 2008 v Bratislave o sťažnosti obžalovaného **B. A.** proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 25. septembra 2008, sp. zn. BB 3T 3/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného **B. A. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Špeciálny súd v Pezinku uznesením z 25. septembra 2008, sp. zn. BB 3T 3/2008, podľa § 32 ods. 3 Tr. por. vyslovil, že členovia senátu 3T, a to predseda senátu JUDr. Ján Hrubala a sudcovia JUDr. Roman Púchovský a JUDr. Ján Giertli ako aj náhradná sudkyňa Zdenka Cabanová nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného **B. A. a spol.** vedenej na tomto súde pod sp. zn. BB 3T 3/2008.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť obžalovaný **B. A.**, ktorú odôvodnil sám v osobitnom písomnom podaní.

V odôvodnení podanej sťažnosti v podstate zopakoval argument, pre ktorý vzniesol námietku a pre ktorý má pochybnosti o nezaujatosti vyššie uvedených sudcov špeciálneho súdu konajúcich v jeho trestnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obžalovaného **B. A.** nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 2 Tr. por. sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ak bol v prejednávanej veci činný ako prokurátor, policajt, spoločenský zástupca, obhajca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo spoločný zástupca poškodeného.

Podľa § 31 ods. 3 Tr. por. z rozhodovania na súde vyššieho stupňa je okrem vylúčenia podľa odseku 2 vylúčený sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník ktorý sa zúčastnil na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa a naopak. Z rozhodovania o dovolaní je vylúčený ten, kto sa v prejednávanej veci zúčastnil na rozhodovaní ako sudca alebo prísediaci súdu iného stupňa. Z rozhodovania o sťažnosti na nadriadenom orgáne je vylúčený prokurátor, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal alebo dal naň súhlas alebo pokyn.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci zistil, že o takýto prípad nejde.

Rovnako podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú neopodstatnené aj pochybnosti obžalovaného B. A. o nestrannosti a objektivite členov senátu 3T špeciálneho súdu, ktoré tento obžalovaný vzniesol vzhľadom na doterajší procesný postup tohto senátu v posudzovanej trestnej veci.

Okolnosť, že senát 3T špeciálneho súdu v tomto prípade konal v rozpore s predstavami a subjektívnymi názormi obžalovaného, nemôže byť z hľadiska ustanovenia § 31 Tr. por. zákonným dôvodom na vylúčenie členov tohto senátu.

Námietka zaujatosti z dôvodov vyššie uvedených by bola dôvodná iba v tom prípade, keby senát špeciálneho súdu konal vo veci v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku z dôvodu existencie okolností uvedených v ustanovení § 31 ods. 1 Tr. por.

Existencia takýchto okolností a príčinného vzťahu medzi nimi však v posudzovanej veci preukázaná nebola.

Najvyšší súd Slovenskej republiky navyše považuje za potrebné uviesť, že argumentácia obžalovaného B. A. prednesená v súvislosti s výsluchom J. K. v procesnom postavení svedka je nesprávna. V tomto prípade stále platí rozhodnutie publikované pod č. 45/1978, podľa ktorého, osoba, ktorá bola pôvodne spoluobvinená a u ktorej toto **procesné postavenie zaniklo vylúčením veci zo spoločného konania, prípadne skončením trestného stíhania v dôsledku jeho zastavenia alebo v dôsledku právoplatného rozsudku, sa vo veci proti bývalému spoluobvinenému vypočuje ako svedok.**

V prejednávanej veci práve o taký prípad išlo.

Tento nie je možné zamieňať s prípadom, na ktorý práve poukázal obžalovaný B. A., keďže u týchto obžalovaných v tom čase existovala úplne iná procesná situácia v tom smere, že na nich boli podané na tom istom súde tri obžaloby pre identické skutky a o každej z nich sa konalo, resp. malo konať samostatne, i keď boli splnené podmienky **spoločného konania**. Týmto postupom v tejto veci potom dochádzalo k paradoxnej situácii u týchto obžalovaných, keďže títo na hlavnom pojednávaní raz vypovedali, resp. mali vypovedať v procesnom postavení obžalovaného a druhý raz zas v procesnom postavení svedka.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil zákonné dôvody na vylúčenie členov senátu 3T špeciálneho súdu z vykonávania úkonov trestného konania v posudzovanej trestnej veci, sťažnosť obžalovaného B. A. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. októbra 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová