

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **PIDES, s.r.o.**, so sídlom v Košiciach, Čárskeho 7, IČO: 31 717 004, proti žalovanej **M. M.**, bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. Jozefom Goblom, advokátom v Košiciach, Jantárová 30, o **zaplatenie 639, 11 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 22 C 92/2011, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. marca 2015, sp.zn. 5 Co 228/2014, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením z 12. marca 2015 sp.zn. 5 Co 228/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II z 10. januára 2011 č.k. 22 C 92/2011-116 a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Uznesenie odvolacieho súdu napadla žalovaná dovolaním, ktoré ale vzala späť podaním zo 4. marca 2016.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

Žalovaná z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal

žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní jej žiadne trovy nevznikli (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 2245 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. marca 2016

JUDr. Oľga Trnková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová