

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/115/2017
Identifikačné číslo spisu: 8016200683
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8016200683.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P. P. Č., bytom F. XXX, F., právne zastúpeného JUDr. Ivanom Jánošíkom, advokátom so sídlom Klincová 35, Bratislava, proti žalovanému Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, v konaní o správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 28. júla 2016, č. KM-OLVS-50/2016/OPK v spojení s rozhodnutím Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove zo dňa 20. mája 2016 č. KRPZ-PO-VO2-PR-91-011/2012, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/37/2016-58 zo dňa 26. mája 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k. 3S/37/2016-58 z 26.05.2017 súd žalobu žalobcu ako neprípustnú odmietol.

2. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha preskúmania rozhodnutia o ustanovení znalca v konaní o priznanie náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia. Konštatoval, že dokazovanie vykonávané správnym orgánom je procesným postupom. Rozhodnutie o ustanovení znalca je rozhodnutím procesnej povahy, ktoré slúži na zabezpečenie dôkazov a zodpovedanie odborných otázok, ktoré budú podkladom pre následné rozhodnutie žalovaného vo veci uplatneného nároku na priznanie náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia. Vzhľadom na uvedené považoval žalobu za neprípustnú, lebo smeruje proti rozhodnutiu, ktorého prieskum v rámci správneho súdnictva je vylúčený. V danom prípade ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, a preto krajský súd žalobu ako neprípustnú odmietol.

3. Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že krajský súd neobjasnil, z akého dôvodu odmietol žalobu, a preto je jeho rozhodnutie zmätočné. Namietal, že v danom prípade má rozhodnutie správneho orgánu povahu takého

rozhodnutia, ktoré závažným spôsobom porušuje základné práva a právom chránené záujmy žalobcu, a teda ide o rozhodnutie, ktoré má za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. Z tohto dôvodu považoval za prípustné preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného s tým, že nejde o prípad uvedený v ust. § 7 písm. e/ zákona č. 162/2015 Z. z. (ďalej len „SSP“).

4. Žalovaný s názorom žalobcu vyjadrenom v kasačnej sťažnosti nesúhlasil a mal za to, že žalobca neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti. Žiadal kasačnú sťažnosť zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ SSP) napadnuté uznesenie krajského súdu preskúmal bez pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu bola podaná nedôvodne, a preto je potrebné ju zamietnuť.

6. Podľa § 7 písm. e/ SSP správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

7. Podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP správny súd odmietne žalobu, ak je neprípustná.

8. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

9. Žalobca sa podanou domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. KM-OLVS-50/2016/OPK zo dňa 28.07.2016 ako aj prvostupňové rozhodnutie KR PZ v Prešove zo dňa 20.05.2016, č. KRPZ-PO-VO2-PR-91-011/2012 o ustanovení znaleckej organizácie LEGE ARTIS, znaleckej organizácie, s. r. o. na vypracovanie znaleckého posudku vo veci nároku žalobcu na priznanie náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia.

10. Vzhľadom k skutočnosti, že predmetom prieskumu je rozhodnutie o ustanovení znalca v správnom konaní, ktoré je procesným rozhodnutím, ktorým sa zabezpečuje v správnom konaní dôkaz - znalecký posudok, kasačný súd sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že žaloba je v danom prípade neprípustná.

11. Žalobca namietal, že krajský súd neuviedol dôvod, pre ktorý žalobu odmietol. Túto námietku kasačný súd považuje za bezdôvodnú. V nepadnutom uznesení je jasne a zrozumiteľne uvedené, že krajský súd považuje žalobu za neprípustnú, pretože smeruje voči procesnému rozhodnutiu správneho orgánu, ktorého súdny prieskum je vylúčený podľa § 7 písm. e/ SSP.

12. Kasačný súd nepovažoval za dôvodné ani tvrdenie žalobcu, že preskúmané rozhodnutie žalovaného závažným spôsobom porušuje základné práva a právom chránené záujmy žalobcu ako účastníka konania. Znalecký posudok je iba jedným z dôkazov, ktorý slúži ako podklad pre rozhodnutie správneho orgánu. Ustanovenie znaleckej organizácie nemá vplyv na práva účastníka správneho konania. Žalobcove právo navrhnúť dôkazy a ich doplnenie, klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke, právo pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, nie sú ustanovením znaleckej organizácie dotknuté. Kasačný súd dodáva, že žalobca ani nespresnil, ktoré práva by mohli byť ustanovením znaleckej organizácie v konaní porušené.

13. Vzhľadom na uvedené považoval kasačný súd kasačnú sťažnosť za nedôvodnú a rozhodol podľa § 461 SSP tak, že kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol.

14. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že nepriznal účastníkom náhradu trov tohto konania, keďže žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovanému právo na náhradu trov v konaní pred správnymi súdmi zásadne neprináleží.

15. Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.