

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/8/2018
Identifikačné číslo spisu:	8118207375
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8118207375.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci určenia rodičovstva 1/ maloletej Q. narodenej XX. M. XXXX, trvale bytom v B., 2/ maloletej A. narodenej XX. U. XXXX, trvale bytom v B., oboch zastúpených kolíznym opatrovníkom B., bývajúcim v B., o prípustnosť podania návrhu na zapretie otcovstva, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29 Pc 42/2018, o určenie miestnej príslušnosti súdu, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29 Pc 42/2018 prejedná a rozhodne ako miestne príslušný Okresný súd Prešov.

Odôvodnenie

1. Návrhom doručeným Okresnému súde Prešov 27. júna 2018 maloleté deti Q. a A., štátne občianky Slovenskej republiky, v zastúpení kolíznym opatrovníkom, žiadali vydanie rozsudku, ktorým súd pripustí zapretie otcovstva, ktoré svedčí N., narodenému XX. K. XXXX, bývajúcemu v R., U., k maloletým deťom a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva obom rodičom je v záujme maloletých detí.

2. Okresný súd Prešov v súlade s § 40 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len „zákona č. 97/1963 Zb.“) predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti súdu na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva z dôvodu, že rodičia maloletých detí, ktorí sú štátni občania Slovenskej republiky, nemajú všeobecný súd v Slovenskej republike, nakoľko otec žije v U. a matka spolu s maloletými deťmi v B..

3. Konania vo veciach určenia rodičovstva sú mimosporovými konaniami, ktoré sú s účinnosťou od 1. júla 2016 upravené samostatne v ustanoveniach § 104 a nasl. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 36 ods. 1 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.
6. Podľa § 106 CMP na konania vo veciach určenia rodičovstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dieťa bydlisko. Ak takého súdu niet, je príslušný všeobecný súd matky, inak všeobecný súd toho, koho otcovstvo má byť určené alebo zapreté.
7. Podľa § 38 CSP ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.
8. Podľa § 40 zákona č. 97/1963 Zb. návrh na určenie rodičovstva (zistenie a zapretie) možno podať na slovenskom všeobecnom súde navrhovateľa, ak odporca nemá v Slovenskej republike všeobecný súd. Ak ani navrhovateľ nemá v Slovenskej republike všeobecný súd, ale jeden z rodičov alebo dieťa je slovenským občanom, možno návrh podať na súde, ktorý určí Najvyšší súd.
9. V danom prípade nemožno miestnu príslušnosť určiť podľa § 106 CMP, nakoľko zo spisu vyplýva, že obe maloleté deti žijú spolu s matkou B. v B. a N., ktorý je v rodných listoch maloletých detí zapísaný ako ich otec, žije v U.. Preto je postup podľa § 38 CSP v nadväznosti na § 40 zákona č. 97/1963 Zb. (maloleté deti, matka aj v rodných listoch zapísaný otec sú štátni občania Slovenskej republiky) v predmetnej veci potrebný.
10. Vzhľadom na to, že maloleté deti a ani jeden z rodičov nemajú v Slovenskej republike všeobecný súd a návrh o prípustnosť zapretia bol podaný na Okresný súd Prešov, ktorý sa už s vecou oboznámil a ktorý rozsudkom z 11. mája 2010 č. k. 12 C 112/2009-46 rozhodol o rozvode manželstva B. a N., najefektívnejšie sa javí, aby vec prejednal a rozhodol tento súd.
11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.