

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Ing. M. S.**, bývajúcej v K., H. č. X., proti žalovanému **M. K.**, T. Č. X., K., IČO: X., **o vypratanie nehnuteľnosti prekládkou vzdušného elektrického vedenia**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 13 C 126/2007, v spore o právomoc, takto

### r o z h o d o l :

Prejednanie a rozhodnutie veci patrí do právomoci **Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky**.

### O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa sa žalobou zo 4. septembra 2007 v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 13 C 126/2007 domáhala vypratania nehnuteľnosti formou prekládky elektrického vzdušného vedenia VN 22 KV, ktoré je vo vlastníctve žalobcu a ktoré prechádza po celej dĺžke nehnuteľnosti, ktorej je vlastníčkou. Uviedla, že elektrické vedenie jej bráni v riadnom využívaní pozemku, a v dôsledku jeho existencie jej nebola povolená výstavba chaty ani výstavba rodinného domu.

Okresný súd Košice II uznesením zo 16. apríla 2008, č.k. 13 C 126/2007-34 zastavil konanie pre nedostatok právomoci súdu a vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia vec bude postúpená Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky. Žalobkyni vrátil súdny poplatok prostredníctvom Daňového úradu K. II do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky listom z 22. júla 2008 zn. X. vrátilo spis okresnému súde s tým, že podľa § 3 a § 38 zákona č. 656/2004 Z.z. nerozhoduje ani v správnom ani v inom konaní o preložke elektroenergetického rozvodového zariadenia, a preto predmetná vec nepatrí do právomoci ministerstva. Podľa zákona č. 79/1957 Zb.

o výrobe, rozvode a spotrebe elektriny, platného v čase výstavby predmetného vzdušného vedenia, energetické podniky získali oprávnenie stavať a prevádzkať vo verejnom záujme na cudzích nehnuteľnostiach elektrické vedenia. Povinnosť trpieť ich výkon, ostala viaznúť na dotyčnej nehnuteľnosti ako vecné bremeno. Zákon č. 565/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov nerieši oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam a obmedzenia ich užívania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd, ktorý má rozhodnúť, či táto vec patrí do právomoci súdu alebo orgánu štátnej správy (§ 8a O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že rozhodnutie v predmetnej veci patrí do právomoci Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky.

V občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány (§ 7 ods. 1 O.s.p.). V občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány (§ 7 ods. 2 O.s.p.). Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon (§ 7 ods. 3 O.s.p.).

Predmetom súdneho konania bola žaloba na uloženie povinnosti žalovanému, aby vypratol nehnuteľnosť žalobkyne „formou prekládky elektrického vzdušného vedenia VN 22 KV“. Uvedené vzdušné vedenie VN 22 KV bolo vybudované ako dočasné na nehnuteľnosti žalobkyne v súlade vtedy platnými právnymi predpismi, pre jeho uloženie nad pozemkami nebolo nutné zriaďovať vecné bremená, tie vznikali ex lege. Vo verejnom záujme patrilo podľa zákona č. 79/1957 Zb. energetickým podnikom oprávnenie stavať a prevádzkať na cudzích nehnuteľnostiach elektrické vedenie s príslušenstvom, najmä zriaďovať na nehnuteľnostiach podperné body, prepnúť nehnuteľnosti vodičmi a umiestňovať v nich vedenie, vstupovať a vchádzať s vozidlami pri stavbe, prevádzke, opravách, zmenách alebo pri odstraňovaní vedenia na príchodové a priechodové cudzie nehnuteľnosti, ktoré sú vedením priamo dotknuté, odstraňovať a okliesňovať stromovie prekážajúce vedeniu. Uvedené oprávnenia vznikli povolením na stavbu vedenia a zanikali zrušením vedenia; povinnosť trpieť ich výkon viazol na dotyčnej nehnuteľnosti ako vecné bremeno (§ 22 ods. 1 zákona

č. 79/1957 Zb.). Zákonom č. 70/1998 Z.z., ktorý zrušil zákon č. 79/1957 Zb. uvedené oprávnenia (k cudzím nehnuteľnostiam), ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona, zostali nedotknuté. Ani zákon č. 656/2004 Z.z. v znení neskorších noviel, účinný od 1.1.2005, ktorý zrušil zákon č. 70/1998 Z.z. inak nerieši oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam a obmedzenia ich užívania (§ 69 ods. 10, citovaného zákona).

Na konanie podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z.z.“) sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb.), ak tento zákon neustanovuje inak.

Možnosť a spôsob preložky elektroenergetického rozvodového zariadenia upravuje § 38 zákona č. 656/2004 Z.z.

Z uvedeného vyplýva, že ak zákon o energetike (zákon č. 656/2004 Z.z.) oprávňuje správny orgán v konaní, vykonanom podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, aby konal vo veciach upravených v tomto zákone (pokiaľ zákon výslovne neustanovuje inak), potom správny orgán koná a rozhoduje aj o prekládke elektrického vedenia.

Na základe hore uvedeného je rozhodnutie o nároku žalobkyne v právomoci správneho orgánu, v danom prípade Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktoré vykonáva štátnu správu v energetike (§ 3 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z.).

Vzhľadom na dôvody uvedené vyššie dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že na rozhodnutie v predmetnej veci je daná právomoc Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky. So zreteľom na to rozhodol spor o právomoc podľa § 8a O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. septembra 2008**

**JUDr. Ladislav Górász, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

