

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J., X., Í.**, zastúpený advokátom **J., L., X.**, proti odporcovi: **F., D., X.**, IČO: **X.**, zast. advokátom **J.**, Advokátska kancelária **D., s. r. o., M., X.**, **o zaplatenie 298.037,- Sk**, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 17Cb 162/2003-210 zo dňa 05. novembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie 291.309,- Sk (9.669,69 Eur) a trov konania **p r i p ú ť a**, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 17Cb 162/2003-210 zo dňa 05. novembra 2008 v tejto časti **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie 6.728,- Sk (223,33 Eur) **n e p r i p ú ť a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 17Cb 162/2003-210 zo dňa 05. novembra 2008 konanie v časti o zaplatenie 6.728,- Sk zastavil, odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 291.309,- Sk istiny do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 68.269,- Sk na náhradu trov konania, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalobou vedenou pod sp. zn.: 17Cb 162/2003, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 99.022,- Sk, pod sp. zn.: 17Cb 163/2003 sumy 99.835,- Sk a pod sp. zn.: 3Cb 108/2003 sumy 99.180,- Sk.

Vzhľadom k tomu, že v konaniach išlo o totožných účastníkov a rovnaký predmet sporu, súd uznesením zo dňa 25. 06. 2008 v záujme hospodárnosti konania, spojil súd veci vedené pod sp. zn.: 17Cb 162/2003, 17Cb 163/2003, 3Cb 108/2003 na spoločné konanie vedené pod sp. zn.: 17Cb 162/2003. Pohľadávky mali predstavovať súčet úrokov z omeškania odporcu s plnením peňažných dlhov, ktoré mal odporca voči osobám oprávneným na vyplatenie menovitých hodnôt a výnosov dlhopisov emitovaných FNM SR podľa § 24 ods. 4 a súv. Zákona č. 92/1991 Zb. Súd dospel k záveru, že odporca svoj záväzok na vyplatenie hodnoty a výnosov dotknutým osobám, nesplnil riadne a včas, preto sa dostal do omeškania. Navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie 6.728,- Sk späť, súd preto v tejto časti konanie zastavil. Na základe uvedeného súd uznal nárok navrhovateľa vo zvyšnej časti za oprávnený a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 291.309,- Sk z titulu úroku z omeškania. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v časti, v ktorej mu bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 291.309,- Sk istiny a v časti trov konania. Navrhol rozhodnutie v napadnutej časti zmeniť tak, že odvolací súd návrh zamietne a navrhovateľa zaviaže k náhrade trov konania odporcovi.

Podaniami doručenými krajskému súdu dňa 23. 10. 2009 zobral navrhovateľ návrh na začatie konania o zaplatenie 99.022,- Sk (3.286,93 Eur), o zaplatenie 99.835,- Sk (3.313,91 Eur), o zaplatenie 99.180,- Sk (3.292,17 Eur), **v celom rozsahu späť** z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode. Navrhol konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 O. s. p., odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Vzhľadom k tomu, že návrh na začatie konania bol navrhovateľom vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné (v napadnutej

časti) a odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, ktorý o veci konal v zmysle § 208 O. s. p. a § 222 ods. 2 O. s. p. v časti o zaplatenie 291.309,- Sk (9.669,69 Eur) a trov konania pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 17Cb 162/2003-210 zo dňa 05. novembra 2008 v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie 6.728,- Sk (223,33 Eur) nepripustil, pretože v tejto časti už bolo konanie právoplatne zastavené napadnutým rozsudkom z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu (v tejto časti nebolo podané odvolanie žiadnym z účastníkov).

Súčasne Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o trovách konania tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania (mimosúdna dohoda), účastníci na náhrade trov konania netrvali.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 23. novembra 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková