

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **Ž.**, so sídlom B., proti povinnému **J. B.**, bývajúcemu v K., o vymoženie **542,36 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. Er 1877/1999, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 9. marca 2010 sp. zn. 9 CoE 4/2010, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením zo 14. septembra 2009 č.k. Er 1877/1999-42 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Krajský súd v Prešove uznesením z 9. marca 2010 sp. zn. 9 CoE 4/2010 odvolanie povinného odmietol (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie povinný. Keďže dovolateľ nebol zastúpený advokátom, Okresný súd Vranov nad Topľou ho uznesením z 9. februára 2011 č.k. Er 1877/1999-54 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní udelené advokátovi (pod následkom zastavenia konania). Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením z 1. júla 2011 č.k. Er 1877/1999-76 žiadosť povinného o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26. augusta 2011. Následne Okresný súd Vranov nad Topľou v záujme ochrany práv dovolateľa opakovane

vyzval povinného (č.l. 83 spisu), aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložil súdu plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. Výzva bola povinnému doručená 10. augusta 2011. V reakcii na výzvu súdu dovolateľ uviedol (č.l. 85 spisu), že k „odvolaniu“ nie je potrebný právny zástupca a žiadal, aby sa súd vysporiadal aj s premlčaním v uvedenom súdnom konaní. Dovolateľ plnú moc do spisu nedoložil.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúvanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísnyimi procesnými pravidlami a dovolací súd je s výnimkou väd podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Skutočnosť, že dovolateľ (fyzická osoba), nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpený advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky dovolacieho konania. K jeho zhojeniu dochádza tým, že si dovolateľ dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu pre dovolacie konanie a doloží súdu jeho písomné plnomocenstvo. Rovnako tak môže dovolateľ podľa § 30 ods. 1 O.s.p. požiadať súd o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, respektíve ak účastníkovi súd na jeho žiadosť neustanoví zástupcu z radov advokátov a účastník ani po dodatočnej výzve

nepreukáže zastúpenie advokátom predložením písomného plnomocenstva, súd konanie o jeho dovolaní zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, dovolateľ nepreukázal splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom a do súdneho spisu plnomocenstvo udelené advokátovi nezaložil. Toto neučinil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, pretože toto konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

