

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/49/2016
Identifikačné číslo spisu:	8608203722
Dátum vydania rozhodnutia:	11.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8608203722.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporovej veci žalobcu: KARMEN - veľkoobchod potravín s.r.o., so sídlom Strojnícka 15, 080 01 Prešov, IČO: 36 447 269, právne zastúpeného spoločnosťou IURISTICO, s.r.o., so sídlom Štefánikova 26, 040 01 Košice, IČO: 36 588 041, proti žalovanému: Jaroslav Olejár Olex SK, s miestom podnikania Kap. Nálepku 153/4, 087 01 Giraltovce, IČO: 35 245 808, o zaplatenie 2 035,22 eur s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015, č. k. 1Cob/34/2014-255, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného o d m i e t a .
- II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Svidník rozsudkom zo dňa 27. 02. 2014, č. k. 3Cb/107/2008-228 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 035,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výroku špecifikovaným titulom zaplatenia nájmu za nebytové priestory, keď započítaciu námietku žalovaného nevzhliadol dôvodnou.

2. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 30. 06. 2015, č. k. 1Cob/34/2014-255 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 119,20 eur.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal žalovaný, skúmal najskôr to, či tento opravný prostriedok bol podaný proti rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote.

4. Podľa § 470 ods. 1, 2 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania,

ak by boli v neprospech strany.

5. Právny účinok podaného žalovaným dovolania pred dňom účinnosti C. s. p. zostal zachovaný, preto prípustnosť dovolania dovolací súd posudzoval podľa ustanovení O. s. p.

6. Podľa ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

7. Podľa ustanovenia § 240 ods. 2 O. s. p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

8. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 28. 07. 2015. Od tohto dňa začala plynúť lehota na podanie dovolania. Koniec jednomesačnej lehoty pripadol na 28. 08. 2015, čo bol piatok. Dovolanie bolo žalovaným podané osobne dňa 27. 11. 2015 a doplnené s podaním na pošte dňa 28. 12. 2015, teda po uplynutí dovolacej lehoty. Na tomto závere nemení nič ani tvrdenie žalovaného, že svojmu právnomu zástupcovi vypovedal plnú moc dňa 20. 07. 2015. Súd prvého stupňa správne doručoval rozsudok odvolacieho súdu právnomu zástupcovi žalovaného v zmysle ust. § 49 ods. 1 O. s. p. a § 28 ods. 3 O. s. p., nakoľko súdu nebola doručená výpoveď udeleného plnomocenstva. O tejto skutočnosti sa súd prvýkrát dozvedel až z podaného dovolania žalovaného zo dňa 27. 11. 2015.

9. Z uvedeného dôvodu dovolací súd dovolanie žalovaného proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. a/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 a § 255 ods. 1 C. s. p.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.