

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. S., s.r.o.**, *zastúpeného JUDr. I. Š., advokátom*, proti žalovanému: **Obvodný banský úrad v Košiciach**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu bývalého Východoslovenského krajského národného výboru v Košiciach, odbor dopravy č. OD-107/1976 zo dňa 27. júla 1976 a rozhodnutia a postupu bývalého Východoslovenského krajského národného výboru v Košiciach, odbor dopravy, č. OD-68/1982 zo dňa 14. decembra 1982, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/83/2009-97 zo dňa 31. marca 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/83/2009-97 zo dňa 31. marca 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom súd náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2S/83/2009-97 z 31. marca 2011 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie z dôvodu, že žaloba bola podaná oneskorene. Napadnuté rozhodnutia boli vydané pred viac ako tromi rokmi, a preto postup podľa § 250b ods. 2 O.s.p. neprichádza do úvahy.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, resp. aby uznesenie krajského súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a vec mu vráti na ďalšie konanie.

Žalobca uviedol, že podanou žalobou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí bývalého Východoslovenského krajského národného výboru v Košiciach o určení dobývacieho priestoru O. - B. a o zmene dobývacieho priestoru O. – B., pretože sú nulitné a kombinácia zámeny pozemkov tvorí právny nezmysel. Žalovaný nevydaním riadneho rozhodnutia v správnom konaní o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiam Východoslovenského krajského národného výboru v Košiciach č. OD-107/1976 a č. OD-68/1982 znemožnil preskúmať svoj postup súdom, čo by malo byť dôvodom na zrušenie rozhodnutia podľa § 250j ods. 2 OSP. Navyše podľa žalobcu písomným zamietnutím odvolania žalobcu žalovaným nastali právne účinky, ktoré správny poriadok spája s právoplatným rozhodnutím, t.j. tieto písomné akty žalovaného mali mať všetky náležitosti rozhodnutia.

Podľa žalobcu krajský súd zastavil konanie v rozpore s ustanovením § 250d ods. 3 OSP, pretože žalobca v odvolacom konaní proti doručeným rozhodnutiam KNV dodržal lehoty v súlade so zákonom o správnom konaní i podľa ustanovenia § 250b ods. 1 OSP. Prvostupňový súd sa nezaoberal námietkou žalobcu, že predmetné administratívne rozhodnutia z minulosti, o ktoré oprel súd svoje rozhodnutie, nie sú právoplatné a tým ani vykonateľné, lebo neboli riadne doručené účastníkom konania, vlastníkom sporných pozemkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250ja v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 249 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Podľa § 250b ods. 1 žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa ods. 2, ak žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, súd overí správnosť tohto tvrdenia a uloží správne orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie a podľa okolností odloží jeho vykonateľnosť. Týmto stanoviskom súdu je správny orgán viazaný. Po uskutočnenom doručení predloží správny orgán spisy súdu na rozhodnutie o žalobe. Ak sa v rámci správneho konania po vykonaní pokynu súdu na doručenie správneho rozhodnutia začne konanie o opravnom prostriedku, správny orgán o tom súd bez zbytočného odkladu upovedomí.

Podľa ods. 3 súd postupuje podľa odseku 2, len ak od vydania rozhodnutia, ktoré nebolo žalobcovi doručené, neuplynula lehota troch rokov.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania rozhodnutí bývalého Východoslovenského krajského národného výboru v Košiciach, odbor dopravy č. OD-107/1976 zo dňa 27.7.1976 a č. OD-68/1982 zo dňa 14.12.1982. V žalobe uviedol, že uvedené rozhodnutia mu neboli doposiaľ doručené. Nakoľko ide o rozhodnutia z roku 1976 a 1982, je zrejmé, že postup podľa § 250b ods. 2 OSP je vylúčený, keďže prekluzívna trojročná lehota (podľa § 250b ods. 3 OSP) už uplynula. Nie je preto ani na mieste skúmať, či žalobca mal byť účastníkom konania, a či by teda postup podľa § 250b ods. 2 bol aspoň teoreticky možný.

Podľa § 250d ods. 3 súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd rozhodol správne, keď konanie v predmetnej veci podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd SR odvolaniu žalobcu nevyhovел a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP s tým, že úspešnému žalovanému žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 17. augusta 2011

JUDr. Alena Poláčková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová