

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/483/2015
Identifikačné číslo spisu:	6112223504
Dátum vydania rozhodnutia:	16.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6112223504.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16C 177/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. júna 2015 sp. zn. 43Co/56/2015 a z 24. septembra 2014 sp. zn. 12Co/418/2014, sp. zn. 12Co/420/2014, sp. zn. 12Co/428/2014, sp. zn. 12Co/429/2014, sp. zn. 12Co/430/2014, sp. zn. 12Co/431/2014, sp. zn. 12Co/421/2014, sp. zn. 12Co/422/2014, sp. zn. 12Co/423/2014, sp. zn. 12Co/424/2014, sp. zn. 12Co/425/2014, sp. zn. 12Co/426/2014, sp. zn. 12Co/427/2014, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolania žalobkyne uzneseniami z 24. septembra 2014 sp. zn. 12Co/418/2014, sp. zn. 12Co/420/2014, sp. zn. 12Co/428/2014, sp. zn. 12Co/429/2014, sp. zn. 12Co/430/2014, sp. zn. 12Co/431/2014, sp. zn. 12Co/421/2014, sp. zn. 12Co/422/2014, sp. zn. 12Co/423/2014, sp. zn. 12Co/424/2014, sp. zn. 12Co/425/2014, sp. zn. 12Co/426/2014 a sp. zn. 12Co/427/2014 potvrdil uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvého stupňa“) zo 7. decembra 2012 č. k. 16C 177/2012-15, č. k. 16C 178/2012-15, č. k. 16C 186/2012-17, č. k. 16C 187/2012-15, č. k. 16C 179/2012-16, č. k. 16C 180/2012-21, č. k. 16C 181/2012-16, č. k. 16C 182/2012-17, č. k. 16C 183/2012-70, č. k. 16C 184/2012-17, č. k. 16C 185/2012-17, a z 18. decembra 2102 č. k. 14 C 242/2012-16 a č. k. 14 C 275/2012 -17, ktorými bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 eur, za vznesenú námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. V odôvodnení sa stotožnil s názorom súdu

prvého stupňa, že z hľadiska obsahového išlo v podanej žalobe aj o námietku zaujatosti vznesenú proti sudcom Okresného súdu Banská Bystrica; za správny označil tiež následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení jednotlivých súdnych poplatkov za námietku zaujatosti.

Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaniami, v ktorých žiadala rozhodnutia odvolacieho aj prvostupňového súdu zrušiť. Dovolanie odôvodnila tým, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, resp. bol súd nesprávne obsadený.

Ďalším uznesením z 25. júna 2015 sp. zn. 43Co/56/2015 Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica z 3. novembra 2014 č. k. 16C 177/2012-126, ktorým bola žalobkyňa uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 260 eur (13x20 eur) za odvolanie podané proti prvostupňovému rozsudku. Potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou a zároveň jasnosťou a zrozumiteľnosťou.

Aj proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Napadnuté rozhodnutie označila za prekvapivé a priečiace sa zákonu. Súdny jej vyrubili súdny poplatok, ktorý jej nemal byť vyrubený a tým jej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). Žiadala preto napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť.

Žalovaná sa k dovolaniam písomne nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolania podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť.

V prípade dovolaní proti uzneseniam odvolacieho súdu z 24. septembra 2014 sp. zn. 12Co/418/2014, sp. zn. 12Co/420/2014, sp. zn. 12Co/428/2014, sp. zn. 12Co/429/2014, sp. zn. 12Co/430/2014, sp. zn. 12Co/431/2014, sp. zn. 12Co/421/2014, sp. zn. 12Co/422/2014, sp. zn. 12Co/423/2014, sp. zn. 12Co/424/2014, sp. zn. 12Co/425/2014, sp. zn. 12Co/426/2014, sp. zn. 12Co/427/2014 ide o dovolania podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - vid' konania vedené na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 6Cdo/291/2013, 6Cdo/417/2013, 6Cdo/120/2014, 6Cdo/281/2014, 6Cdo/301/2014, 6Cdo/304/2014, 1Cdo/122/2014, 3Cdo/310/2014, 4Cdo/229/2014, 5Cdo/311/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

V prípade dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu z 25. júna 2015 sp. zn. 43Co/56/2015 ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6Cdo/221/2014, 6Cdo/219/2014, 6Cdo/236/2014, 6Cdo/295/2014, 6Cdo/253/2014, 6Cdo/278/2014, 3Cdo/428/2014, 5Cdo/301/2014, 5Cdo/390/2014, 5Cdo/365/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/466/2014, 8Cdo/265/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V súvislosti s novelizáciou ustanovenia § 239 ods. 3 O. s. p., účinnou od 1. 1. 2015, súd len dodáva, že od uvedeného dátumu je prípustnosť dovolania proti uzneseniu o súdnych poplatkoch výslovne vylúčená aj týmto ustanovením. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolania žalobkyne podľa § 243b ods. 5

O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ako procesne neprípustné odmietol, bez toho aby sa mohol zaoberať správnosťou právneho posúdenia veci, na ktorom spočívajú dovolaniami napadnuté rozhodnutia odvolacieho súdu.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.