

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Urto/4/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012000016
Dátum vydania rozhodnutia:	12.06.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5012000016.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí 12. júna 2013 v Bratislave o odvolaní I. F. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 17. októbra 2012, sp. zn. Ntc 16/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie I. F. sa z a m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom zo 17. októbra 2012, sp. zn. Ntc 16/2012, podľa § 17 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii uznal na území Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu pre trestné veci Graz č. 13 Hv 151/10x zo dňa 28. októbra 2010, ktorým bol občan Slovenskej republiky I. F., uznaný vinným zo spáchania trestného činu lúpeže podľa § 142 ods. 1 rakúskeho Trestného zákonníka, prečinu odcudzenia bezhotovostného platobného prostriedku podľa § 241e ods. 1 rakúskeho Trestného zákonníka a prečinu krádeže podľa § 127 rakúskeho Trestného zákonníka v štádiu pokusu podľa § 15 rakúskeho Trestného zákonníka s tým, že sa tento na území Slovenskej republiky vykoná.

Krajský súd podľa § 17 ods. 1, ods. 3, ods. 4 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii s použitím § 188 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil I. F. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom strázenia.

Proti tomuto rozsudku podal I. F. odvolanie, ktorým sa domáhal „pozastavenia rozhodnutia o preložení na Slovensko“, nakoľko v Rakúsku má vo výkone trestu odňatia slobody lepšie podmienky, aké by mal v Slovenskej republike.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci nesplnil prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr.

por., lebo zistil, že odvolanie I. F. je potrebné zamietnuť ako odvolanie podané oneskorene podľa § 316 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Odsúdenému bol rozsudok aj s poučením o opravnom prostriedku doručený cestou zápisnice 6. marca 2013 (č.l. 55), kde zároveň uviedol, že sa práva podať odvolanie nevzdáva, avšak do zápisnice odvolanie nepodal. Toto však nepodal ani v 15-dňovej lehote, ale až 10. apríla 2013 (lehota na podanie odvolania mu uplynula 21. marca 2013).

Odsúdený I. F. nepodal odvolanie v zákonnej lehote a preto z vyššie uvedených dôvodov ho Najvyšší súd Slovenskej republiky zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako odvolanie podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.