

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžk/38/2019
Identifikačné číslo spisu: 7017201160
Dátum vydania rozhodnutia: 21.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Monika Valašiková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7017201160.3

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Valašikovej, PhD. a členov senátu JUDr. Jozefa Milučkého a JUDr. Eriky Čanádyovej v právnej veci žalobkyne: W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, Y., právne zastúpená: JUDr. Silvia Kollárová, advokátka, so sídlom Štúrova 29, Levoča, proti žalovanej: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, so sídlom Šrobárova 2, Košice, IČO: 00 397 768, právne zastúpená: Sýkora - advokátska kancelária, s.r.o., Zoborská 13, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. REK2409/2017-UKR-12631 zo dňa 16.10.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8S/1/2018 zo dňa 13. júna 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.

Kasačný súd p r i z n á v a žalovanej úplnú náhradu trov súdneho konania.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp.zn. 8S/1/2018 zo dňa 13.06.2019 rozhodol tak, že zamietol podľa ust. § 190 SSP žalobu žalobkyne, ktorou sa táto domáhala preskúmania a následne zrušenia rozhodnutia žalovanej zo dňa 16.10.2017, č. REK2409/2017-UKR-12631.

2. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že zistil z obsahu Študijného poriadku, ako interného predpisu vysokej školy vydaného na základe zmocnenia zákona o vysokých školách, že tento ukladá povinnosť študentovi získať podľa stanoveného postupu v študijnom poriadku kredity ako kvalifikovaný predpoklad postupu v štúdiu. Tento postup žalobkyňa nedodržala. Podľa protokolu o študijnom pláne a výpisov výsledkov štúdia akademický rok 2015 a 2016 vyplýva získaných 43 zo 63 kreditov. Z protokolu o študijnom pláne a výpisov výsledkov štúdia akademický rok 2016 a 2017 vyplýva získaných 40 z 58 kreditov žalobkyňou. Na základe zisteného boli splnené podmienky pre vylúčenie žalobkyne z doktorandského štúdia v externej forme v študijnom programe Sociálna psychológia a psychológia práce

s poukazom na čl. 4 ods. 11 Študijného poriadku, pretože žalobkyňa nezískala za štyri za sebou nasledujúce semestre minimálne 90 kreditov, nakoľko v akademickom roku 2015/2016 z celkového počtu zapísaných predmetov počte kreditov 63 získala 43 kreditov a v akademickom roku 2016/2017 z celkového počtu zapísaných predmetov v počte kreditov 58 získala 40 kreditov, t.j. spolu 83 kreditov.

3. Podľa § 15 ods. 1 písm. b/ zákona č. 131/2002 Z.z. zákona o vysokých školách (ďalej aj „vysokoškolský zákon“) verejná vysoká škola vydáva vnútorné predpisy, študijný poriadok vysokej školy. Podľa čl. 4 ods. 12 v spojení s ods. 11 Študijného poriadku doktorandského štúdia na Univerzite Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach schváleného Akademickým senátom Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach dňa 15.12.2011 v znení dodatku č. 1 zo dňa 23.04.2013 (ďalej len „Študijný poriadok“) nesplnenie podmienok uvedených v čl. 4 ods. 11 Študijného poriadku je dôvodom na vylúčenie doktoranda zo štúdia. V dennej i externej forme doktorandského štúdia musí doktorand pre svoj postup z prvého do druhého roka štúdia získať minimálne 40 kreditov a za štyri za sebou idúce semestre minimálne 90 kreditov pri zohľadnení odporúčanej štruktúry kreditov.

4. Správny súd konštatoval, že z obsahu napadnutých rozhodnutí je jednoznačne dané, že dôvodom postupu a rozhodnutia dekanke pre vylúčenie žalobkyne z doktorandského štúdia bolo nesplnenie podmienky získania minimálne 90 kreditov za štyri za sebou nasledujúce semestre akademických rokov v zmysle čl. 4 ods. 11 Študijného poriadku.

5. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovanej je zrejmé, že žalobkyňa získala menej ako 90 kreditov, za štyri za sebou idúce semestre, počas doktorandského štúdia, za zimný a letný semester 2015/2016, zimný a letný semester 2016/2017.

6. Krajský súd ďalej poukázal na ust. § 66 ods. 1 písm. c/, ods. 2 zákona o vysokých školách v spojení s ust. § 71 ods. 1 a 2 zákona o vysokých školách.

7. Správny súd zistil, že nie je dôvodné ani tvrdenie žalobkyne, že jej neboli do vlastných rúk doručené napadnuté rozhodnutia. Plná moc na zastupovanie žalobkyne je založená v administratívnom spise žalovanej. Z obsahu rozhodnutia rektora UPJŠ je zrejmé, že rozhodnutie sa doručovalo žalobkyňi, prostredníctvom právnej zástupkyne, na adresu totožnú ako má ako fyzická osoba, do sídla výkonu jej advokácie, ktoré je totožné s miestom trvalého bydliska (aj samotnej žalobkyne). Rozhodnutie dekanke FF UPJŠ bolo doručené žalobkyňi prostredníctvom je právnej zástupkyne do vlastných rúk, svedčí o tom doručka o prevzatí rozhodnutia dekanke FF UPJŠ zo dňa 19.09.2017.

8. Správny súd konštatoval, že obidve preskúmané rozhodnutia je potrebné chápať ako jednotný celok, lebo z obsahu oboch rozhodnutí vyplýva logický záver, ako dôsledok nesplnenia podmienok postupu v štúdiu žalobkyňou na vysokej škole. Pre vylúčenie žalobkyne z doktorandského štúdia v zmysle čl. 4 ods. 12 v spojení s ods. 11 Študijného poriadku boli dané dôvody a ani prípadné vyjadrenie žalobkyne v konaní, napr. k stanovisku dekanke by nezmenilo zistený skutočný stav vecí. Vysoká škola je verejnoprávnu a samosprávnou inštitúciou a je oprávnená vykonať úkony na jeho zistenie pre svoje rozhodnutie, nie je povinná vo veci vykonávať ďalšie úkony, ktoré ho nemôžu zvrátiť. Všetky rozhodujúce fakty sú jasné z textu rozhodnutí, ktoré treba pokladať za odôvodnené, zrozumiteľné a preskúmateľné. Správny súd konštatoval, že žalobné námietky žalobkyne neboli dôvodné, ani s poukazom žalobkyne na povinnosť uplatňovania princípov dobrej správy v praxi a označené rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ako i Charty základných práv Európskej únie a odporúčania Výboru ministrov rady Európy CM/Rec (2007) z 20.06.2007.

9. Pokiaľ ide o vykonanie navrhovaných dôkazov žalovanou na výsluch rektora Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach a dekanke Filozofickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach a školiteľa žalobkyne, vzhľadom na dôvody zamietnutia žaloby a odôvodnenie rozsudku v posudzovanej veci ich vykonanie súd nepovažoval pre konanie správneho súdu za potrebné.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenia

10. Proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Košiciach podala žalobkyňa, v postavení sťažovateľky (ďalej len „sťažovateľka“), dňa 01.10.2019 kasačnú sťažnosť podľa ust. § 440 SSP, v ktorej sa domáhala zrušenia rozsudku Krajského súdu v Košiciach a vrátenia veci tomuto súdu na ďalšie konanie. Súčasne sa domáhala náhrady trov konania.

11. V kasačnej sťažnosti sťažovateľka namietala najmä nesprávne právne posúdenie veci zo strany Krajského súdu v Košiciach. Namietala výrok rozhodnutia dekanke Filozofickej fakulty UPJŠ Košice, B. B. T. T., H., ktorý je bez bližšej špecifikácie a dátumovej konkretizácie. Ďalej namieta, že toto rozhodnutie nebolo adresované do jej vlastných rúk.

12. Taktiež sťažovateľka namietala odôvodnenie predmetného rozhodnutia, ktoré je podľa jej názoru bez akejkoľvek bližšej špecifikácie.

13. Má za to, že rozhodnutie dekanke je nepreskúmateľné, čo zakladá protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania. Sťažovateľka má za to, že z rozhodnutia dekanke FF UPJŠ nie je absolútne zrejmé ani konkrétne vyčíslené koľko kreditov získala za štyri za sebou idúce semestre, nie je z neho zrejmé, koľko konkrétne vyčíslených kreditov jej chýbalo k získaniu minimálne 90 kreditov na pokračovanie v štúdiu a chýbalo v ňom jasné a skutkovo a právne preskúmateľné odôvodnenie dôvodu nezískania chýbajúcich kreditov a chýba v ňom tiež to, ako bola konkrétne v jej prípade zohľadnená odporúčaná štruktúra kreditov. Na základe vyššie uvedených skutočností má sťažovateľka za to, že rozhodnutie dekanke je vydané v rozpore so zákonom a z preskúmania jeho obsahu nie je absolútne zrejmé, čo je výrok a čo je odôvodnenie.

14. Ďalej sťažovateľka namieta porušenie procesných práv účastníka konania spočívajúce v tom, že vyjadrenie, resp. stanovisko dekanke FF UPJŠ, nebolo doručené advokátke - právnej zástupkyni sťažovateľky. Tvrdí, že práva účastníkov konania na doručenie procesných vyjadrení je nutné považovať za súčasť práva na spravodlivý proces a rektor univerzity v druhostupňovom konaní mal podľa právneho názoru sťažovateľky predložiť stanovisko dekanke advokátke sťažovateľky na vyjadrenie, čo opomenul. Ďalej namieta, že preskúmané rozhodnutie rektora rovnako neobsahuje jasné, určité, právne a skutkovo preskúmateľné dôvody. S týmito všetkými skutočnosťami sa senát Krajského súdu v Košiciach nijako vecne nevysporiadal a žalobu zamietol bez toho, aby svoje stanovisko k veci riadne odôvodnil v odôvodnení rozsudku.

15. Žalovaná sa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti, ktoré súdu doručila dňa 05.12.2019 uviedla, že navrhuje kasačnú sťažnosť sťažovateľky v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanej právo na náhradu trov kasačného konania. Uviedla, že sťažovateľka porušila čl. 4 ods. 11 Študijného poriadku doktorandského štúdia na UPJŠ v dennej i externej forme doktorandského štúdia, podľa ktorého musí doktorand získať za štyri za sebou idúce semestre minimálne 90 kreditov. Keďže sťažovateľka získala len 83 kreditov, nespĺnila minimálny počet 90 kreditov, čiže nespĺnila podmienku, čo bolo dôvodom pre vylúčenie doktoranda zo štúdia. Žalovaná má za to, že nedostatočný počet kreditov nie je možné nijakým spôsobom zhojiť. Uviedla, že v danej veci boli splnené všetky stanovené podmienky pre vylúčenie sťažovateľky zo štúdia.

16. Žalovaná nesúhlasila s tvrdeniami sťažovateľky, že aj napriek tomu, že v ust. § 108 vysokoškolského zákona je taxatívne uvedené, na aké rozhodovanie sa vzťahuje správny poriadok, má sa v danom prípade, aj napriek tomu, postupovať v zmysle správneho poriadku. Zákonná dikcia uvedená v § 108 vysokoškolského zákona je stanovená taxatívne. V prípade taxatívneho výpočtu rozhodovacích procesov a aplikácie správneho poriadku v týchto procesoch nemožno postupovať extenzívnym výkladom. Preto ani nie je možné dospieť k záveru, aby sa na rozhodnutia vydané v procesoch mimo uvedeného § 108 ods. 1 vysokoškolského zákona vzťahoval správny poriadok, a to konkrétne najmä § 47, čo sa týka obsahových náležitostí rozhodnutia.

17. Žalovaná poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8Sžfk/245/2015, z ktorého vyplýva právny názor: „Z ust. § 8 zákona č. 131/2002 Z.z. vyplýva, že na konanie podľa § 66 ods. 1 písm. c/ cit. zákona o vylúčení zo štúdia sa nevzťahujú ustanovenia osobitného zákona o správnom konaní, a teda ani rozhodnutie žalovanej v danej veci nevyžaduje splnenie formálnych a obsahových náležitostí podľa § 46 a § 47 správneho poriadku.“

18. K námietke sťažovateľky ohľadom nedostatočného doručenia napadnutých rozhodnutí sťažovateľky, resp. jej právnej zástupkyne, žalovaná uviedla, že v konaní pred súdom bolo podľa jej názoru dostatočne preukázané, že rozhodnutia boli sťažovateľke riadne doručované. V priebehu administratívneho konania neboli porušené žiadne procesné práva sťažovateľky. Žalovaná uviedla, že je názoru, že tvrdenia sťažovateľky sa v podstatných skutočnostiach rozchádzajú, sú nezrozumiteľné, zmätočné a v žiadnom prípade nepreukazujú nezákonnosť napadnutých rozhodnutí. V danej veci podľa jej názoru nie je zjavne naplnený žiaden z dôvodov kasačnej sťažnosti, a preto ju navrhuje zamietnuť a uplatňuje si náhradu trov kasačného konania.

III.

Konanie na kasačnom súde

19. Najvyšší súd SR konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk podľa ust. § 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP.

20. Predmetom skúmania kasačného súdu bol rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8S/1/2018 zo dňa 13.06.2019. Z obsahu súdneho ako aj administratívneho spisu mal kasačný súd za preukázané, že prvostupňovým rozhodnutím zo dňa 08.09.2019, ktoré vydala Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Filozofická fakulta, bola sťažovateľka podľa ust. § 66 ods. 1 písm. c/ zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách vylúčená zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a študijného poriadku doktorandského štúdia na UPJŠ v Košiciach.

21. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že preskúmaním študijných výsledkov dekanka fakulty zistila, že podľa čl. 4 ods. 11 Študijného poriadku doktorandského štúdia na UPJŠ v Košiciach nezískala minimálne 90 kreditov na pokračovanie v štúdiu študijného programu „Sociálna psychológia a psychológia práce“, čím je vylúčená v zmysle zákona o vysokých školách zo štúdia. Voči tomuto rozhodnutiu podala sťažovateľka žiadosť o jeho preskúmanie dňa 21.09.2017, o ktorej rozhodol rektor univerzity rozhodnutím zo dňa 16.10.2017, č. REK2409/2017-UKR-12631 tak, že konštatoval, že napadnuté rozhodnutie dekanke je v súlade so Študijným poriadkom, čl. 18 ods. 6 úplného znenia Študijného poriadku UPJŠ v znení dodatkov 1 a 2 zo dňa 25.04.2013, č.j. 1690/2013, zákona č. 131/2002 Z.z., najmä ust. § 66 ods. 1 písm. c/ zákona č. 131/2002 Z.z. a preto žiadosti sťažovateľky nebolo vyhovené a bolo potvrdené rozhodnutie dekanke Filozofickej fakulty v Košiciach zo dňa 08.09.2017 o vylúčení zo štúdia.

22. Z odôvodnenia rozhodnutia rektora je zrejмый právny názor, z ktorého vyplýva, že dôvodom pre vylúčenie sťažovateľky zo štúdia bolo nezískanie minimálneho počtu 90 kreditov na pokračovanie v štúdiu študijného programu „Sociálna psychológia a psychológia práce“, za štyri za sebou nasledujúce semestre. Sťažovateľka získala 83 kreditov, čo nie je postačujúce podľa čl. 4 bod 11 Študijného poriadku.

IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

23. Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú

ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 6 ods. 1 SSP).

24. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi.

25. Poslaním vysokých škôl, ktoré sú súčasťou európskeho priestoru vysokoškolského vzdelávania a spoločného európskeho výskumného priestoru je rozvíjať harmonickú osobnosť, vedomosti, múdrosť a tvorivosť v človeku a prispievať k rozvoju vzdelanosti, vedy, kultúry a zdravia pre blaho celej spoločnosti a tým prispievať k rozvoju vedomostnej spoločnosti. Naplnenie tohto poslania je predmetom hlavnej činnosti vysokých škôl (§ 1 ods. 2 zákona č. 131/2002 Z.z.).

26. Podľa § 71 ods. 1, 2 zákona č. 131/2002 Z.z. študijné povinnosti študenta vyplývajú zo študijného programu, ktorý študuje a zo študijného poriadku. Študent jej povinný dodržiavať vnútorné predpisy vysokej školy a jej súčasťou.

27. Podľa § 66 ods. 1 písm. c/ cit. zákona okrem riadneho skončenia štúdia sa štúdium skončí vylúčením zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy.

28. Podľa § 66 ods. 2 písm. c/ zákona č. 131/2002 Z.z. dňom skončenia štúdia je podľa ods. 1 písm. c/ deň, keď rozhodnutie o vylúčení zo štúdia nadobudlo právoplatnosť.

29. Podľa ust. § 108 zákona č. 131/2002 Z.z. všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na rozhodovanie podľa tohto zákona, okrem rozhodovania o uložení pokuty podľa § 2, rozhodovanie o zastavení konania podľa § 47, rozhodovanie o udelení oprávnenia podľa § 49a a rozhodovanie o priznaní sociálneho štipendia (§ 96 ods. 1 až 6) a rozhodovanie o uznaní dokladov o vzdelaní na akademické tituly (§ 106).

30. Z obsahu administratívneho a súdneho spisu senát kasačného súdu zistil, že sťažovateľka bola na základe zápisného listu zo dňa 19.10.2015 prijatá v akademickom roku 2015/2016 na doktorandskú formu štúdia, v študijnom programe „SPPPd - Sociálna psychológia a psychológia práce (jednoodborové štúdium doktorandské, tretí stupeň, externá forma)“.

31. Podľa Študijného poriadku doktorandského štúdia na UPJŠ v Košiciach zo dňa 16.12.2011, č.j. 5296/2011, ktorý bol schválený Akademickým senátom UPJŠ dňa 15.12.2011 s platnosťou odo dňa jeho registrácie Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR a s účinnosťou odo dňa doručenia rozhodnutia UPJŠ o jeho zaregistrovaní ministerstvom, t.j. odo dňa 01.06.2012 v znení dodatku č. 1 zo dňa 25.04.2013, č.j. 1614/2013, ktorý bol schválený na zasadnutí Akademického senátu UPJŠ v Košiciach a účinný dňa 25.04.2013, resp. z úplného znenia Študijného poriadku doktorandského štúdia na UPJŠ v znení dodatku č. 1 zo dňa 25.04.2013 vyplýva (čl. 4 bod 11) povinnosť študenta v dennej i externej forme doktorandského štúdia pre svoj postup z prvého do druhého roka štúdia získať minimálne 40 kreditov za 4 za sebou idúce semestre, minimálne 90 kreditov pri zohľadnení odporúčanej štruktúry kreditov.

32. Vzhľadom ku skutočnosti, že sťažovateľka nezískala štyri po sebe idúce semestre minimálny počet kreditov (90), ale len 83, nenaplnila aj podľa názoru kasačného súdu podmienku uvedenú v čl. 4 ods. 12 Študijného poriadku UPJŠ.

33. Kasačný súd preskúmal rozsudok správneho súdu v Košiciach ako aj konanie, ktoré mu

predchádzalo, skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie mu predchádzajúce, a to najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými zásadnými námietkami uvedenými v žalobe a s takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

34. Najvyšší súd SR po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Košiciach konštatoval, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

35. Kasačnú námietku sťažovateľky, že preskúmané rozhodnutie nespĺňa náležitosti správneho rozhodnutia v zmysle ust. § 47 správneho poriadku vyhodnotil kasačný súd ako nedôvodnú.

36. V tomto prípade kasačný súd upozorňuje na vyššie uvedenú citáciu ust. § 108 zákona č. 131/2002 Z.z., podľa ktorého sa na tieto konania nevzťahuje správny poriadok, teda z ust. § 108 zákona č. 131/2002 Z.z. vyplýva, že na konanie podľa ust. § 66 ods. 1 písm. c/ citovaného zákona o vylúčení zo štúdia sa nevzťahujú ustanovenia osobitného zákona o správnom konaní, a teda ani rozhodnutie žalovanej v danej veci nevyžadovalo splnenie formálnych a obsahových náležitostí v zmysle ust. § 46 a § 47 správneho poriadku. Aj napriek tomu však možno dôvodne konštatovať splnenie požiadaviek kladených na administratívne rozhodnutie v zmysle rezolúcie Výboru ministrov Rady Európy č. (77) 31 z 28.09.1977 a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, keďže z obsahu administratívneho súdneho spisu je nepochybné, že dôvody rozhodnutia boli pre sťažovateľku jasné a zrozumiteľné. Okrem toho, ona sama nedosiahnutie potrebného počtu kreditov nijako nespochybnila.

37. Podľa názoru kasačného súdu sťažovateľka z obsahu oboch napadnutých administratívnych rozhodnutí mala dostatočnú vedomosť o tom, že išlo o rozhodnutia, ktoré boli adresované sťažovateľke a táto musela mať jednoznačnú a nepochybnú vedomosť, z akých skutkových a právnych dôvodov boli vydané a že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že dôvodom pre jej vylúčenie zo štúdia bolo nespĺnenie podmienky získania minimálneho počtu 90 kreditov za štyri za sebou nasledujúce semestre akademických rokov v zmysle vyššie citovaného čl. 4 ods. 11 Študijného poriadku. Podľa názoru kasačného súdu táto skutočnosť je nepochybné zrejímavá z textu oboch administratívnych rozhodnutí.

38. K ďalšej kasačnej námietke, v ktorej sťažovateľka namietala nesprávnosť doručovania napadnutých rozhodnutí jej, resp. jej právnej zástupkyňi, kasačný súd uvádza, že s touto námietkou nie je možné sa stotožniť. Z obsahu administratívneho spisu je dostatočne preukázané, že preskúmané rozhodnutia boli doručované na adresu Mgr. Miriam Kollárovej, Štúrova 29, 054 01 Levoča.

39. Podľa ust. § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

40. Po preskúmaní napadnutého rozsudku Krajského súdu v Košiciach ako aj konania, ktoré mu predchádzalo v zmysle námietok uvedených v kasačnej sťažnosti dospel kasačný súd k záveru, že krajský súd postupoval v súlade so zákonom, keď žalobu zamietol.

41. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

42. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa ust. § 467 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 167 ods. 1 SSP a § 175 ods. 1 SSP tak, že vzhľadom na úspech žalovanej v kasačnom konaní jej priznal úplnú náhradu trov kasačného konania.

43. O výške trov konania rozhodne podľa ust. § 175 SSP krajský súd.

44. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.