

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/159/2016
Identifikačné číslo spisu:	1512226586
Dátum vydania rozhodnutia:	20.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1512226586.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne I. T., bývajúcej v T., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Niťová 3, proti žalovanému O. T., bývajúcemu v T., o zaplatenie 300 000 € z titulu nezákonného vypratania, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 24 C 296/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2014 sp. zn. 5 Co 178/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobkyne uznesením z 31. marca 2014 sp. zn. 5 Co 178/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo 16. januára 2014 č. k. 24 C 296/2012-101, ktorým súd prvej inštancie nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa osobne na súde prvej inštancie 21. júla 2014 dovolanie.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval včasnosť podania dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne bolo podané oneskorene.
5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016 (21. júla 2014), t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, platného do 30. júna 2016, dovolací súd postupoval v zmysle vyššie citovaného prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP a podmienky podaného dovolania posudzoval v zmysle § 240, § 57 O.s.p.
6. Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal

opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia. Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

7. Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý s a svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2014 sp. zn. 5 Co 178/2014, nadobudlo právoplatnosť 2. júna 2014 (v tento deň bolo rozhodnutie doručené žalobkyni). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá teda do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 2. júla 2014. Tento deň bol pracovný (streda), k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p. teda nedošlo a lehota na podanie dovolania uplynula polnocou uvedeného dňa. Dovolanie žalobkyne však bolo podané osobne na podateľni Okresného súdu Bratislava IV 21. júla 2014, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

9. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.