

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/142/2016
Identifikačné číslo spisu: 4015200210
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4015200210.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa N. K., bytom U., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o návrhu na obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/8/2015-33 zo dňa 30. novembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/8/2015-33 zo dňa 30. novembra 2015 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením č. k. 15S/8/2015-33 zo dňa 30.11.2015 v zmysle § 104 ods. 1 v spojení s § 83 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o obnovu konania, vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 28S/1/2007. V odôvodnení krajský súd uviedol, že lustráciou zistil, že navrhovateľ dňa 20.02.2015 podal proti odporkyni rovnaké podanie ako v tomto konaní. Z obsahu spisu mal za preukázané, že toto konanie (15S/8/2015) sa začalo dňa 25.02.2015 o 09.19 hod. Konanie s rovnakým návrhom vedené pod sp. zn. 11S/29/2015 sa začalo dňa 20.02.2015 o 09.04 hod., pričom sa týka tých istých účastníkov konania, má rovnaký predmet, navrhovateľ uvádza rovnaké skutkové okolnosti. Podanie, na základe ktorého sa začalo toto konanie je vlastne totožnou kópiou podania založeného v spise vedenom pod sp. zn. 11S/29/2015 na čl. 13. Vo veci teda existovala prekážka začatého konania, konania vedeného na rovnakom súde pod sp. zn. 11S/29/2015.

Proti uzneseniu krajského súdu o zastavení konania sa navrhovateľ včas odvolal. V odvolaní uviedol, že každá žaloba je za nové časové obdobie, za vôbec nevyplatené zákonné povinné dôchodkové dávky, vždy iba za jeden, za nový označený mesiac v konkrétnom roku, vždy o novej priznanej dôchodkovej dávke, ale vôbec nevyplatenej, uznesenie je z vopred organizovaného, veľmi úmyselného, predpojatého, zaujatého, závislého, stranného, diskriminačného, týraného, segregáčného, vydieračského, diskvalifikačného, denaturalizačného, defekčného, dehonestujúceho, decepsiačného, účelového a

cieleného konania a boli ním porušené navrhovateľove práva.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Odvolací súd sa v preskúmvanej veci plne stotožnil s rozhodnutím krajského súdu a v podrobnostiach na jeho správne závery odkazuje. Z obsahu spisu mal aj odvolací súd preukázané, že v tejto právnej veci sa navrhovateľ návrhom podaným dňa 25.02.2015 o 09.19 hod. domáhal obnovy konania, vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 28S/1/2007 a toto podanie je totožné s jeho skorším návrhom na obnovu konania, podaným dňa 20.02.2015 o 09.04 hod, vedeným na rovnakom krajskom súde pod sp. zn. 11S/29/2015. Konaniu sp. zn. 15S/8/2015 teda predchádza iné konanie s rovnakým predmetom konania s tými istými účastníkmi konania (sp. zn. 11S/29/2015), a táto skutočnosť je dôvodom na zastavenie konania pre prekážku skôr začatého konania- litispendenciu. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, pre ktorú súd vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p., a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla.

Vzhľadom na to, že krajský súd správne napadnutým uznesením rozhodol o zastavení konania a v odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktorými by bolo potrebné sa osobitne zaoberať, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací odvolaniu navrhovateľa nevyhovел a napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/8/2015-33 zo dňa 30.11.2015 ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a odporkyni v zmysle § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. náhradu trov konania nemožno priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.