

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2TdoV/12/2025  
Identifikačné číslo spisu: 9522100255  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.03.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Štift  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:9522100255.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Štifta a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD., JUDr. Juraja Klimenta, JUDr. Emila Klemaníča a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci obvinených H. H. a J. F. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 25. marca 2026 dovolania obvinených podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Michala Vlkolinského proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. októbra 2023, sp. zn. 3To/9/2022, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolania obvinených H. H. a J. F. sa odmietajú.

### Odôvodnenie

#### I. Konanie pred podaním dovolania

Špecializovaný trestný súd (ďalej „prvostupňový súd“) v senáte rozsudkom z 8. septembra 2022, sp. zn. 2T/2/2022, v spoločnom konaní s ďalšími obvinenými osobami uznal obvinených H. H. a J. F. za vinných zo spáchania v bode 1/ zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona („Tr. zák.“) a v bode 3/ obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe. Za to bol prvostupňovým súdom uložený

- obvinenému H. H. podľa § 172 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. trest prepadnutia majetku a podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad na tri roky,
- obvinenému J. F. podľa § 172 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák. § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, podľa § 58 ods. 3 Tr. zák.

trest prepadnutia majetku a podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad na tri roky.

Proti uvedenému rozsudku prvostupňového súdu podali odvolania spoluobvinení V. H. a J. H. a ohľadom spoluobvineného V. H. aj prokurátor, na podklade ktorých Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 25. októbra 2023, sp. zn. 3To/9/2022, podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. d), písm. e), ods. 2 Trestného poriadku („Tr. por.“) s použitím § 324 Tr. por. (zásada beneficium cohaesionis) zrušil rozsudok prvostupňového súdu vo vzťahu k obvinenému V. H. v celom rozsahu a vo vzťahu k obvineným J. H., J. F., B. R., H. H. a H. H. vo výroku o treste prepadnutia majetku. Zároveň podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného V. H. uznal za vinného zo spáchania v bode 1/ zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a v bode 2/ obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe s uložením tam uvedeného trestu a ochranného opatrenia.

## II. Dovolanie a vyjadrenia k nemu

Proti uvedenému rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu podali dovolania obvinení H. H. a J. F., obaja prostredníctvom obhajcu JUDr. Michala Vlkolinského osobitnými podaniami z 9. mája 2025, v ktorých navrhli, aby dovolací súd rozhodol, že rozsudkom odvolacieho súdu a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v ustanoveniach § 319 Tr. por. a § 172 ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom do 30. apríla 2022 v neprospech obvineného H. H., resp. obvineného J. F., zrušil napadnutý rozsudok odvolacieho súdu v časti týkajúcej sa obvineného H. H., resp. obvineného J. F. a zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal prvostupňovému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol a podľa § 380 ods. 2 Tr. por. nevrátil obvineného H. H., resp. obvineného J. F. do väzby a ihneď ich prepustil na slobodu.

Obvinený H. H. v podanom dovolaní uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. i) Tr. por. a s poukazom na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2024, sp. zn. Tpj 131/2024, z ktorého vyplýva, že pokiaľ je návrh na povolenie obnovy konania dôvodný len vo vzťahu k niektorému z uložených trestov, súd zruší vždy celý výrok o treste, považuje napadnutý rozsudok odvolacieho súdu v časti zrušenia výroku o treste prepadnutia majetku vo vzťahu k dovolateľovi za nesprávny a nezákonný, pretože nebol zrušený celý výrok o treste, ale len výrok o treste prepadnutia majetku a obvinenému nebola daná možnosť sa k takému postupu vyjadriť, pričom verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky a rozhodnutie ako také je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Po predložení veci na rozhodnutie dovolaciemu súdu obvinený H. H. prostredníctvom obhajcu doplnil dovolanie podaním doručeným na tunajší súd 22. septembra 2025, v ktorom poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 1. augusta 2025 vo veci, sp. zn. C-544/2023 s tým, že právne závery z neho plynúce sú aplikovateľné aj na jeho vec a dovolací súd má povinnosť uplatniť priaznivejšiu vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá nadobudla účinnosť 6. augusta 2024 novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z.

Obvinený J. F. v podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. a s poukazom na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2024, sp. zn. Tpj 131/2024, z ktorého vyplýva, že pokiaľ je návrh na povolenie obnovy konania dôvodný len vo vzťahu k niektorému z uložených trestov, súd zruší vždy celý výrok o treste, považuje napadnutý rozsudok odvolacieho súdu v časti zrušenia výroku o treste prepadnutia majetku vo vzťahu k dovolateľovi za nesprávny a nezákonný, pretože nebol zrušený celý výrok o treste, ale len výrok o treste prepadnutia majetku.

Dovolací súd vzhľadom na spôsob svojho rozhodnutia nepovažuje za potrebné podané dovolania, resp. doplnenie dovolania ďalej bližšie rozvádzať a odkazuje na ich obsah v spise.

### III. Konanie na dovolacom súde

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) na rozhodnutie o podaných dovolaniach 25. júna 2025 a vec napadla na rozhodnutie do senátu 2 TdoV pod hore uvedenou spisovou značkou, ktorý podľa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2025 v znení účinnom v čase nápadu veci rozhoduje v zložení JUDr. Patrik Príbelský, PhD., JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Jana Kostolanská, JUDr. Peter Štift a JUDr. Petr Kaňa, pričom náhradní členovia senátu JUDr. Emil Klemanič a JUDr. Beáta Javorková nahradili podľa čl. XVI ods. 6 uvedeného rozvrhu práce zo zákona vylúčených členov senátu JUDr. Janu Kostolanskú a JUDr. Petra Kaňu, ktorí rozhodovali napadnutým rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 3To/9/2022.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolania podali obvinení síce v zákonnej lehote a určenom mieste (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.) a s potrebnými obsahovými náležitosťami (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), ale bez splnenia zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 372 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého môže obvinený ako oprávnená osoba podať dovolanie len vtedy, ak využil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obaja obvinení teda nesplnili podmienku na podanie dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., pričom ide o takú podmienku dovolania, ktorej nedostatok nie je možné odstrániť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. (nejde o odstrániteľnú chybu, ktorej nedostatok by mohol dovolateľ na základe výzvy dovolacieho súdu odstrániť). Také zistenie vylučuje vecný prieskum napadnutého rozhodnutia ako takého (dovolateľom uvádzaných pochybení) a je dôvodom odmietnutia dovolania z formálnych dôvodov podľa § 382 písm. d) Tr. por. v prípade obidvoch obvinených.

V prejednávanej veci obvinení H. H. a J. F. ani prokurátor ohľadom týchto obvinených nepodali odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu (odvolanie podali spoluobvinení a prokurátor ohľadom iného spoluobvineného). Rozsudkom odvolacieho súdu došlo síce k zrušeniu jedného z uložených druhov trestov ohľadom obvinených H. H. a J. F., ale na podklade odvolania iného spoluobvineného a išlo o rozhodnutie v ich prospech v tom, že bol zrušený výrok o uložení trestu prepadnutia majetku obvineným H. H. a J. F. s použitím § 324 Tr. por. (beneficium cohaesionis, dobrodenie v prospech), podľa ktorého ak je dôvod, na základe ktorého rozhodol odvolací súd v prospech niektorého obvineného, na prospech aj ďalšiemu spoluobvinenému alebo zúčastnenej osobe, ktorá nepodala odvolanie, rozhodne odvolací súd vždy v ich prospech.

Dovolací súd uvádza, že aplikácia zásady beneficium cohaesionis odvolacím súdom má výlučne materiálny účinok, ktorý svojim uplatnením nenahrádza podmienku uvedenú v § 372 ods. 1 Tr. por., a teda uplatnenie tejto zásady odvolacím súdom, ktoré je možné iba v prospech obvineného, nenahrádza z pohľadu dovolacieho konania podanie riadneho opravného prostriedku obvineným.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.