

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J., spol. s r. o.**, M., IČO: X., zastúpeného **JUDr. M. K.**, *advokátom*, N., proti žalovaným **1.) Katastrálny úrad v Žiline**, ul. Hollého 7, Žilina a **2.) Správa katastra v Ružomberku**, Námestie A. Hlinku 74, Ružomberok, za účasti **F., s. r. o.**, M., IČO: X. zastúpeného *Advokátskou kanceláriou K., spol. s r. o.*, H., o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného 1.) zn. Vo-32/2009-Št zo 04. decembra 2009 a žalovaného 2.) č. k. V 1514/09 z 30. septembra 2009, o návrhu F., s. r. o., na prerušenie konania, o odvolaní spoločnosti F., s. r. o., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č. k. 21S/93/2009-126 z 22. júna 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 21S/93/2009 z 22. júna 2010 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením uložil spoločnosti F., s. r. o., v lehote 10 dní od doručenia jeho uznesenia povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanú námietku zaujatosti v sume 66,- eur podľa položky 17a zákona č. 71/1992 Zb..

Proti tomuto uzneseniu podala spoločnosť F., s. r. o., odvolanie, v ktorom navrhla napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť. Uviedla, že krajský súd s odkazom na § 15a ods. 5 OSP v spojení s § 14 ods. 3 OSP k námietke zaujatosti neprihliadol a pokračoval v konaní bez predloženia veci nadriadenému súdu. Podľa názoru odvolateľa, keďže krajský súd

nepredložil námietku zaujatosti na rozhodnutie nadriadenému súdu, zmaril tým možnosť posúdiť odôvodnenosť námietky, a preto v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. označil uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za nezákonné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) v medziach odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie spoločnosti F., s. r. o., nie je opodstatnené.

Spoločnosť F., s. r. o., na pojednávaní 08. apríla 2010 vzniesla námietku zaujatosti senátu Krajského súdu v Žiline, ktorý prejednáva a rozhoduje vec sp. zn. 21S/93/2009. Nakoľko v tomto štádiu konania bol prejednávaný návrh odvolateľa na prerušenie konania, krajský súd podľa ustanovenia § 15 ods. 1 OSP pokračoval v konaní a návrh zamietol. K námietke zaujatosti týkajúcej sa prejednávania a rozhodovania senátu v iných veciach uviedol, že sa jedná o okolnosť uvedenú v § 14 ods. 3 OSP, a preto v zmysle ustanovenia § 15a ods. 5 OSP nemá povinnosť k námietke prihliadnúť a predložiť vec nadriadenému súdu. V súvislosti s pridelením veci v rozpore s rozvrhom práce oboznámil účastníkov s Opatrením predsedu Krajského súdu v Žiline, č. k. 21S/93/2009-18 z 18. januára 2010, ktorým bola vec z dôvodu dlhodobej neprítomnosti JUDr. J. M., predsedu senátu, vykonávajúceho stáž na Najvyššom súde Slovenskej republiky podľa ustanovenia II.2.5. Rozvrhu práce na rok 2010 v spojení s vykonaným náhodným výberom podľa Spr. 36/2010, pridelená na vybavenie senátu 14Cob, ktoré skutočnosti nesporne vyplývajú z obsahu listov založených pod číslom 18 a 19 spisu.

Spolu s odvolaním F., s. r. o., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/93/2009 z 20. apríla 2010, krajský súd podľa ustanovenia § 16 ods. 1 OSP predložil námietku zaujatosti na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Ndz/5/2010 z 31. augusta 2010 namietané sudkyne senátu 14Cob Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 21S/93/2009 nevylúčil.

Nesporným je, že podľa § 5 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov odvolateľovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok

66,- eur za podanú námietku zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 11 ods. 1 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší.

Z uvedeného skutkového a právneho stavu je zrejmé, že námietka zaujatosti odvolateľa nebola dôvodná, čím nedošlo k splneniu podmienky k tomu, aby súd rozhodnutie o uložení poplatkovej povinnosti zrušil. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP v spojení s § 246c potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 09. septembra 2010

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Petra Slezáková