

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **S. P.**, bývajúceho v B., proti povinnému **R. P.**, bývajúcemu v B., **o námietkach povinného proti exekúcii a predbežným trovám exekúcie**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 37 Er 2944/2005, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 5. septembra 2006 č.k. 37 Er 2944/2005-64 rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Povinný podal dovolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 5. septembra 2006 č.k. 37 Er 2944/2005-64, ktorým boli právoplatne zamietnuté námietky povinného proti exekúcii vedenej na súde prvého stupňa pod sp.zn. 37 Er 2944/2005, EX 1402/2005 a jeho námietky proti predbežným trovám exekúcie vedenej pod tou istou spisovou značkou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či vôbec môže konať o mimoriadnom opravnom prostriedku povinného proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Dospel k záveru, že konanie o dovolaní povinného treba podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastaviť.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej

republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.). Rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je spôsobilým predmetom dovolania; nemožno ho týmto mimoriadnym opravným prostriedkom napádať, a to ani vtedy, ak by konanie okresného súdu malo procesné vady vymenované v ustanovení § 237 písm.a/ až g/ O.s.p.

Vzhľadom na to, že dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti uzneseniu súdu prvého stupňa. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie vecí, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktoré musí mať za následok zastavenie odvolacieho konania (§ 104 ods. 1 v spojení s § 243c O.s.p.).

S ohľadom na uvedené dovolací súd rozhodol tak, že konanie o dovolaní povinného zastavil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 243b ods. 5 O.s.p. (v znení účinnom od 15. októbra 2008).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. októbra 2008**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová