

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **M. P.** vedenej pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 prerokoval na neverejnom zasadnutí 28. mája 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený M. P., zastúpený obhajcom JUDr. I. Č. proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 20. júna 2007, sp. zn. 4 T 214/2005, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného M. P. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves z 20. júna 2007, sp. zn. 4 T 214/2005, bol obvinený M. P. uznaný za vinného z trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

dňa 28. mája 2005 v čase okolo 16.00 hod. v S. N. V. na ulici K., v pohostinstve „U.“ a následne dňa 2. júna 2005 pod hrozbou násilia, že sa poškodenému J. R. môže niečo stať, od tohto si bezdôvodne vynucoval vyplatenie sumy 100 000 Sk, ktorý mu to z obavy prisľúbil, avšak peniaze mu neodovzdal a vec oznámil polícii.

Za to bol obvinený M. P. odsúdený podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 zaradený do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny.

Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 20. septembra 2007, týmto dňom bola právoplatnosť aj vyznačená a vo veci bol vyhotovený porozsudkový referát.

Proti tomuto rozsudku podal obhajca obvineného JUDr. P. Z. odvolanie podaním na pošte dňa 20. septembra 2007, ktoré okresnému súdu došlo 24. septembra 2007.

Krajský súd v Košiciach na podklade podaného odvolania rozhodol na neverejnom zasadnutí uznesením zo 17. októbra 2007, sp. zn. 4 To 90/2007 tak, že podľa § 253 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 odvolanie obvineného M. P. zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

Odpis uznesenia Krajského súdu v Košiciach bol obvinenému doručený dňa 13. novembra 2007, jeho obhajcovi bol doručený dňa 29. októbra 2007.

Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 31. marca 2008 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného M. P. proti rozsudku okresného súdu z 20. júna 2007. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa dňa 13. novembra 2007.

Toto písomné podanie obvineného malo odstrániteľné nedostatky, predovšetkým nebolo urobené prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.). Obvinený prípisom z 27. novembra 2007 požiadal súd prvého stupňa o pridelenie právneho zástupcu na dovolanie, nakoľko je nezamestnaný a nedisponuje finančnými prostriedkami, ktoré by mohol použiť na uhradenie nákladov obhajoby.

Na základe jeho žiadosti predseda senátu okresného súdu bez toho, aby preveril majetkové pomery obvineného, opatrením z 23. januára 2008 podľa § 373 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 38 ods. 2 písm. a/ Tr. por. ustanovil za obhajcu obvineného JUDr. I. Č., advokáta z Advokátskej poradne S. N. V. a to na úkon právnej pomoci – podanie dovolania. Opatrenie o ustanovení obhajcu prevzal obvinený dňa 28. januára 2008. Obhajca JUDr. I. Č. prevzal opatrenie dňa 5. februára 2008 a následne dňa 5. marca 2008 podal na okresnom súde dovolanie, pričom ako dovolací dôvod uviedol, že okresný súd rozhodol v nezákonnom zložení (§ 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) a zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu (§ 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.) a domáhal sa, aby najvyšší súd zrušil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves z 20. júna 2007, sp. zn. 4 T 214/2005. Taktiež sa domáhal, aby najvyšší súd rozhodol o prerušení výkonu trestu až do právoplatného skončenia veci.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu, v našom prípade krajského súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojinštančné konanie. V prejednáwanej veci rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na prvom stupni. Obvinený síce podal odvolanie, ale až po uplynutí lehoty na podanie odvolania (§ 248 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006). V dôsledku oneskoreného odvolania nemohol odvolací súd preskúmať rozsudok súdu prvého stupňa a podľa § 253 ods. 1 Tr. por. odvolanie zamietol. V takom prípade nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 372 Tr. por., toto dovolanie obvineného M. P. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. mája 2008

**JUDr. Juraj K l i m e n t ,v.r.
predseda senátu:**

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: