

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Ing. Bc. V.**, bytom L., B, proti žalovanému: **Ministerstvo financií Slovenskej republiky**, so sídlom Štefanovičova 5, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MF/1158/2005-23 zo dňa 22. augusta 2005, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/213/2007-21 zo dňa 2. júla 2008, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/213/2007-21 zo dňa 2. júla 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MF/1158/2005-23 zo dňa 22. augusta 2005, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie disciplinárnej komisie Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky č. II/520/4934/2005 zo dňa 2. júna 2005 o uložení disciplinárneho opatrenia z dôvodu, že žaloba o preskúmanie uvedeného rozhodnutia bola žalobkyňou podaná oneskorene po uplynutí zákonnom stanovenej lehoty. Zároveň krajský súd zamietol žiadosť žalobkyne o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenu súdu dňa 3. septembra 2007 sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 22. augusta 2005, ktoré podľa jej vyjadrenia prevzala dňa 25. augusta 2005, a teda bolo nesporné, že žalobkyňa nepodala žalobu v súlade s ustanovením § 250b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia

správneho orgánu v poslednom stupni. Na základe uvedeného krajský súd konštatujúc, že uplynutím dvojmesačnej prepadnej lehoty zaniká možnosť preskúmania správneho rozhodnutia podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP konanie v súlade s ustanovením § 250d ods. 3 OSP zastavil. Zamietnutie žiadosti žalobkyne o ustanovenie zástupcu z radov advokátov krajský súd zdôvodnil tým, že u žalobkyne nebol splnený jeden z obligatórnych predpokladov pre ustanovenie zástupcu, a to potreba ochrany jej záujmov ako účastníčky konania, keďže sa súd oneskorene podanou žalobou zaoberať nebude.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie dôvodiac, že bez preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného v tomto konaní nebude v rámci konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/55/2006 preskúmané rozhodnutie príslušných správnych orgánov vo veci skončenia služobného pomeru žalobkyne.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania (§ 212 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP a § 214 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné priznať úspech.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškание lehoty nemožno odpustiť.

Nedodržanie stanovenej lehoty na podanie žaloby v ustanovení § 250b ods. 1 predstavuje neodstrániteľný nedostatok (podmienku) konania, ktorý má za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť (§ 250d ods. 3).

Podľa § 30 OSP účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Odvolací súd mal z obsahu spisu preukázané, že napadnuté rozhodnutie žalovaného č. MF/1158/2005-23 zo dňa 22. augusta 2005 bolo žalobkyni doručené dňa 25. augusta 2005 a žalobkyňa podala žalobu na krajský súd 3. septembra 2007, teda zjavne oneskorene po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty, ktorej zameškanie nemožno odpustiť. Nepochybil preto krajský súd, keď konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil. Odvolací súd sa rovnako stotožnil s názorom krajského súdu pokiaľ ide o zamietnutie žiadosti žalobkyne o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, keď mal za to, že jej záujmy nie je potrebné ochraňovať v konaní zastavenom z dôvodu oneskorene podanej žaloby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené závery uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP, tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobkyňa v konaní úspešná nebola a žalovaný si v odvolacom konaní trovy neuplatnil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 31. augusta 2009

**JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth

