

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/15/2016
Identifikačné číslo spisu:	1709206820
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1709206820.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne S. G., bývajúcej v K., zastúpenej Kubicová, Benkóczi, Baláž - advokáti, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 68, proti žalovanému M. M., bývajúcemu v G., zastúpenému JUDr. Petrom K?vesim, advokátom so sídlom v Bratislave, Medená 12, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8 C 132/2009, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8 C 132/2009 Okresnému súdu Banská Bystrica n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8 C 132/2009, podal žalovaný návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Banská Bystrica, dôvodiac zmenou svojho trvalého pobytu.
2. Žalobkyňa s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že zmena trvalého pobytu nie je dôvodom pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, pričom iný, relevantný dôvod, žalovaný neuviedol. Zo strany žalovaného ide len o ďalší z úkonov smerujúcich k neúčelnému predlžovaniu konania.
3. Návrh bol podaný pred 30. júnom 2016 v sporovom konaní.
4. Na sporové konania sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, však zostávajú zachované (§ 470 ods. 1, 2 CSP).
5. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Pezinok) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresnému súdu Banská Bystrica). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší

súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

6. Prikázanie (delegácia) vecí z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania (strany civilného sporového konania) na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania (civilného sporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie vecí.

8. V danom prípade žalovaný odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie vecí výhradne zmenou svojho trvalého pobytu. Uvedený dôvod však nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy tohto druhu (napríklad že strana konania nemá bydlisko v obvode miestnej príslušnosti súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonávať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie výdavky) skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie vecí inému súdu; zvlášť pokiaľ tento stav nastal až po začatí konania a predstavoval by porušenie zásady trvania miestnej príslušnosti súdu (*perpetuatio fori*) v zmysle § 36 ods. 2 CSP.

9. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie vecí inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; návrhu preto nevyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.