

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 25. mája 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **H. M.**, pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) a iné, prerokoval dovolanie obvineného podané prostredníctvom obhajcu Mgr. V. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 16. apríla 2009, sp. zn. 2To 61/2008, a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **H. M. sa o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Trenčín rozsudkom z 29. mája 2008, sp. zn. 5T 30/2006, uznal obvineného **H. M.** na základe skutkových zistení :

1/ dňa 05. apríla 2004 o 16.15 hod. v budove O., pri výsluchu pred policajným orgánom v procesnom postavení svedka - poškodeného vypovedal, že v marci 2003 si od **J. B.** vypožičal 1 000 Sk na jeden mesiac s úrokom 2000 Sk, ktoré ho potom aj **J. B.** prinútil vyplatiť tým, že s ním šiel k bankomatu, z ktorého mu na 2 krát musel vrátiť spolu dohodnutú hotovosť vo výške 3 000 Sk, tiež uviedol, že niekedy na prelome februára a marca 2003 k nemu prišli **J. B.** a **J. M.** do bytu v **D.** a požadovali od neho jeho farebný televízor, keď im ho odmietol dať, vyhrážali sa mu, že ho zabijú a následne si televízor z bytu odniesli a rovnako ešte uviedol, že v apríli 2003 si opäť od **J. B.** požičal 1 000 Sk s úrokom 3 000 Sk, pričom 12. mája 2003 s ním išiel k bankomatu **S.**, kde ho prinútil vybrať z účtu peniaze, keďže tam mal len 1 900 Sk, tak odovzdal mu len tieto, čo **J. B.** nahnevalo a povedal mu, že pokiaľ do druhého dňa nedonesie 1 500 Sk, tak ho zabije, pričom si jeho bankomatovú

kartu nechal a bez jeho vedomia vybral z jeho účtu 4 120 Sk, pri výpovedi pred vyšetrovateľom v budove O. dňa 27. apríla 2004 o 13.50 hod. sa pridržiaval svojej pôvodnej výpovede zo dňa 05. apríla 2004, pričom tieto jeho výpovede boli rozhodujúcimi usvedčujúcimi dôkazmi v trestnom stíhaní proti J. B., Ž. B., J. M., M. M. a R. M. pod ČVS: ORP-514/1-OVK-TN-2004, ktorým dňa 06. apríla 2004 bolo vznesené obvinenie a síce J. B. pre trestný čin úžery spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 253 ods. 1 Tr. zák., trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zák. a trestného činu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1 Tr. zák., Ž. B. pre trestný čin úžery spolupáchatelstvom podľa § 253 ods. 1 Tr. zák., trestného činu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1 Tr. zák., J. M. pre trestný čin úžery spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 253 ods. 1 Tr. zák. a trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zák., obv. M. M. z trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zák. a obv. R. M. pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zák., aj na podklade jeho výpovede boli J. B., J. M. a M. M. uznesením Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 2Tp 42/04, zo dňa 08. apríla 2004 vzatý do väzby, hoci v rámci vyšetrovania bolo preukázané, že predmetných skutkov sa J. B., Ž. B., J. M., M. M. a R. M. nedopustili a trestné stíhanie bolo voči ich osobám právoplatne zastavené,

2/ dňa 31. januára 2005 o 19.10 v Ž. na ul. V. v H. odcudzil 1 ks panvicu zn. Tefal, 3 ks naberačky na omáčku zn. Tescoma tak, že ich schoval a cez pokladničný priestor prešiel bez zaplattenia, čím pošk. C., spôsobil odcudzením škodu 2896 Sk,

3/ dňa 14. februára 2005 o 21.12 v T. na V. v H. odcudzil olej Madit turbo, 4 ks škrabky, 2 ks držiakov na cibuľu, 2 ks šľahacích metiel, 2 ks strúhadiel, 1 ks noža na zdobenie, 1 ks NZC na zdobenie, 2 ks rádia kombinovaného tým spôsobom, že tovar schoval a cez pokladničný priestor prešiel bez zaplattenia, čím pošk. T., spôsobil odcudzením škodu vo výške 3 658 Sk,

4/ dňa 05. apríla 2005 o 19.30 hod. v Ž. na ul. V. v H. odcudzil 1 ks nerezovú panvicu, 1 ks kuchynského noža, 1 ks vykosťovacieho noža tak, že si tovar schoval a cez pokladničný priestor prešiel bez zaplattenia, čím pošk. C., spôsobil odcudzením škodu vo výške 3 560 Sk,

za vinného z trestného činu krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) a trestného činu krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) – bod 1/

a trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) – body 2/, 3/, 4/.

Za to bol odsúdený podľa § 174 ods. 2 Tr. zák. a § 35 ods. 2 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 11 mesiacov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny.

Uvedený rozsudok okresného súdu v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. neobsahoval písomné odôvodnenie, pretože okresný prokurátor, ako aj obvinený sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania. Obvinený tak urobil aj v mene osôb, ktoré boli oprávnené podať odvolanie za neho.

Krajský súd v Trenčíne následne uznesením zo 16. apríla 2009, sp. zn. 2To 61/2008, odvolanie obvineného zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por., pretože bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Proti vyššie uvádzanému rozhodnutiu krajského súdu, ako i rozsudku okresného súdu podal obvinený prostredníctvom obhajcu dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal predložený spisový materiál ako aj podané dovolanie a zistil, že dovolanie obvineného H. M. je potrebné s použitím § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 Tr. por. **oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok**

**a o ňom bolo rozhodnuté.** Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Ustanovenie § 372 Tr. por. vyžaduje súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch podmienok na podanie dovolania, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Z predloženého spisového materiálu okresného súdu je zrejmé, že obvinený nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok proti rozsudku súdu prvého stupňa, naopak, tohto práva sa vzdal na pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Z jeho strany tak nebola splnená základná podmienka na podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku ustanovená v § 372 Tr. por., preto najvyšší súd dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí odmietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 25. mája 2011**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová