

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí 17. októbra 2012 konanom v Bratislave, v trestnej veci obvineného **M. B. a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného T. K. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 32/2012, z 5. októbra 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného T. K. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica uznesením, sp. zn. Tp 32/2012, z 5. októbra 2012 podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného T. K. o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. neprijal ponuku peňažnej záruky otca obvineného M. K. na nahradenie väzby.

Proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica podal riadne, včas sťažnosť obvinený.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že nesúhlasí s tvrdením prokurátora, ktoré uviedol pri jeho výsluchu pred sudcom, že doterajší priebeh vyšetrovania potvrdzuje dôvodné podozrenie z toho, že sa mal údajne dopustiť trestnej činnosti tak, ako mu je kladené za vinu. S týmto tvrdením nesúhlasí, nakoľko má za to, že v spojitosti so skutkami kladenými

mu za vinu sa nepreukázala a taktiež ani nepotvrdila skutočnosť preukazujúca, že trestné činy boli spáchané jeho konaním.

Voči jeho osobe vypovedajú len osoby spolupracujúcich obvinených, ktorých výpovede považuje za subjektívne skreslené, neobjektívne a účelové, pretože ide o svedkov nachádzajúcich sa vo výkone väzby, resp. svedkov, ktorí začali spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní až po ich vzatí do väzby, pričom má za to, že spolupráca takýchto svedkov bola motivovaná výhodami sľúbenými zo strany orgánov činných v trestnom konaní.

Obvinený žiada, aby bral súd do úvahy vážny zdravotný stav jeho otca, ktorý má zhoršujúcu tendenciu. Vhodným a odporúčujúcim riešením je transplantácia obličky. Z lekárskeho hľadiska pre takýto zákrok je za najvhodnejšieho darcu považovaný niekto z blízkeho pokrvného príbuzenstva. Lekár práve obvineného označil ako vhodného darcu, nakoľko má s otcom rovnakú krvnú skupinu. Brat obvineného je ako darca vylúčený, pretože má odlišnú krvnú skupinu ako otec. Potvrdenie o uvádzaných skutočnostiach doloží dodatočne odvolaciemu súdu. Tieto skutočnosti obvinený považuje za výnimočné okolnosti prípadu, ako to vyžaduje ustanovenie § 81 ods. 1 Tr. por. Žiada, aby súd bral do úvahy, že doteraz nebol nikdy vyšetrovaný orgánmi činnými v trestnom konaní, má stabilné rodinné zázemie, zamestnanie. Nikdy nepatrila do žiadnej organizovanej skupiny, nepáchal trestnú činnosť.

Navrhol, aby najvyšší súd jeho sťažnosti vyhovel, zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol o nahradení väzby prijatím peňažnej záruky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu najvyšší súd zistil, že prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky žiadosť obvineného a jeho otca o prepustenie z väzby a nahradenie väzby peňažnou zárukou nevyhovel a predložil žiadosť obvineného na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica.

Obvinený T. K. bol vzatý do väzby sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0Tp 591/2011, zo dňa 18. novembra 2011 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por., väzba u neho začala plynúť dňa 15. novembra 2011 o 04.05 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby Žilina. Krajský súd v Bratislave uznesením, sp. zn. 3Tpo 94/2011, zo dňa 02. decembra 2011 uznesenie okresného súdu zrušil a obvineného zobral do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Žiadosť obvineného o prepustenie z väzby bola zamietnutá uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 32/2012, z 2. mája 2012 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v Bratislave, sp. zn. 3 Tost 17/2012, z 9. mája 2012 a obvinenému boli zmenené dôvody väzby tak, že naďalej sú dané u neho dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 38/2012, z 23. mája 2012 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Tost 19/2012, z 30. mája 2012 bola predĺžená lehota trvania väzby do 15. decembra 2012.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania.

Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia rozviedol dôvody, ktoré odôvodňujú trvanie väzby u obvineného aj v tomto štádiu trestného konania. Najvyšší súd konštatuje, že aj napriek tvrdeniam obvineného (že on trestný čin nespáchal, nebol členom organizovanej skupiny a dôkazy, ktoré sú v jeho neprospech, sú tvrdenia ľudí, ktorí spolupracujú s políciou) sú v spisovom materiáli dôkazy, ktoré odôvodňujú dôvodné

podozrenie, že skutky, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie spáchal. Najvyšší súd Slovenskej republiky nebude vo svojom rozhodnutí rozvádzať dôkazy, ktoré usvedčujú obvineného zo spáchanej trestnej činnosti, pretože by len opakoval to, čo vo svojom rozhodnutí podrobne rozviedol prvostupňový súd. Obvineného usvedčujú aj iné dôkazy ako svedecké výpovede. Nie je dôkazná situácia taká, že obvinený je usvedčovaný a dôvodne podozrivý zo spáchanej trestnej činnosti len na základe svedeckých výpovedí svedkov, ktorí proti nemu svedčia z toho dôvodu, že spolupracujú s políciou atď.

Vzhľadom na to, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchanej trestnej činnosti je splnená jedna z podmienok dôvodnosti väzby. Okrem toho sú dané aj konkrétne skutočnosti, z ktorých vyplýva dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu by pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Na tejto skutočnosti nič nemôže zmeniť ani dĺžka trvania väzby u obvineného, ktorú obvinený namieta a žiada túto skutočnosť vyhodnotiť v jeho prospech. Pri rozhodovaní o tom, či dôvody väzby u obvineného naďalej trvajú prvostupňový súd aj najvyšší súd bral do úvahy aj skutočnosti, ktoré súvisia s charakterom páchanej trestnej činnosti, spôsobom páchania trestnej činnosti a dobou páchania.

V súlade so zákonom je aj rozhodnutie sudcu Špecializovaného trestného súdu pre prípravné konanie v Pezinku ohľadne ponuky peňažnej záruky na nahradenie väzby obvineného otcom obvineného. Sudca v odôvodnení rozhodnutia uviedol, v súlade s ustanovením § 81 ods. 1 Tr. por., ktoré skutočnosti vyhodnocoval pri rozhodovaní o ponuke peňažnej záruky a jej možnom prijatí. Najvyšší súd sa stotožňuje s vyhodnotením skutočností braných do úvahy ohľadne peňažnej záruky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky akceptuje právo otca obvineného na ochranu zdravia, zaručené ústavou. Je potrebné zdôrazniť tú skutočnosť, že všetky lekárske vyšetrenia, ktoré potrebuje obvinený sa dajú vykonať v podmienkach Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne.

Keď sa obvinený rozhodne stať darcom pre svojho otca, všetky potrebné vyšetrenia sa zabezpečia v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne. Zarážajúca je ale tá skutočnosť, že obvinený v sťažnosti uviedol, že doplní v rámci odvolacieho konania dôkazy o tom, že predloží odvolaciemu súdu potvrdenia od lekára, že sa rozhodol darovať otcovi obličku a do dňa rozhodovania

odvolacieho súdu tak neurobil. Nastávajú preto pochybnosti o tom, či skutočne chce svojmu otcovi pomôcť.

S poukazom na konštatované skutočnosti a dôkazy je rozhodnutie sudcu Špecializovaného trestného súdu pre prípravné konanie Pezinok správne a v súlade so zákonom a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obvineného zamietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 17. októbra 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová