

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžr/61/2016
Identifikačné číslo spisu: 1013200728
Dátum vydania rozhodnutia: 19.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1013200728.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci žalobcov 1/ J. E., bytom T., 2/ A. H., bytom E., 3/ F. X., bytom R., 4/ R. X., bytom E., 5/ R. R., bytom T., 6/ T. T., bytom H., 7/ G. T., bytom E., právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Révová 7, 811 02 Bratislava, proti žalovanému Okresnému úradu v Bratislave, Pozemkový a lesný odbor, so sídlom Trenčianska 55, 821 09 Bratislava, za účasti: 1/ Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, P.O.BOX 192, 814 09 Bratislava, 2/ Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor BA, Trenčianska 55, 821 09 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 166/006/2013 zo dňa 15. februára 2013, konajúc o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/93/2013-80 zo dňa 27. novembra 2015, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/93/2013-80 zo dňa 27. novembra 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 166/006/2013 zo dňa 15.02.2013, ktorým odvolanie žalobcov proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. 4060/2004/6417/12/LVY zo dňa 30.11.2012, ktorým konanie podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Zb. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkárskych osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim (ďalej len „zákon č. 64/1997 Zb.“) vo veci návrhu základnej organizácie SZZ 5-1 Bratislava - Petržalka na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v ZO SZZ 5-1 Bratislava - Petržalka, k. ú. R., v zmysle § 30 ods. 1 písm. a), písm. d) v spojení s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zastavil, zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil.

V odôvodnení rozhodnutia krajský súd poukázal na ust. § 1, § 2, § 6, § 7, § 8 zákona č. 64/1997 Z.z. a

dospel k záveru, že navrhovateľom o vysporiadanie vlastníctva k pozemkoch v zriadených záhradkárskych osadách môže byť len člen záhradkárskej osady, ktorý užíva pozemok na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej s príslušnou organizáciou.

Predkladatelia návrhu podaného na správny orgán však neboli oprávnenými osobami, pretože neužívali pozemky, o vysporiadanie ktorých žiadali, na základe účinnej nájomnej zmluvy. Zmluva o dočasnom užívaní majetku štátu zriadenou záhradkárskou osadou a z nej plynúci nájomný vzťah zanikla v roku 2000 a aj jednotlivé dodatočne predložené nájomné zmluvy uzavreté medzi Základnou organizáciou Slovenského zväzu záhradkárov 5 - 1 a jednotlivými užívateľmi - záhradkármi sú časovo obmedzené (väčšinou od marca 1995 na dobu 4 až 5 rokov), čo nasvedčuje tomu, že v čase podania návrhu nemali dotknutí členovia záhradkárskej organizácie uzatvorený platný nájomný vzťah, čo ich vylučuje z aktívnej legitímácie na podanie návrhu na vysporiadanie pozemkov v záhradkárskej osade. Jednotliví žiadatelia, ani predkladateľ návrhu nepredložili žiaden relevantný doklad osvedčujúci ich aktívnu legitímáciu vyplývajúcu zo zákona, na podanie takéhoto návrhu.

Krajský súd ďalej uviedol, že v spise sa nachádza doklad, ktorý preukazuje, že správny orgán žiadal o odstránenie tejto nejasnosti a vyzval navrhovateľa na preukázanie jeho aktívnej legitímácie, t.j. že konal na základe úkonu poverených osôb definovaných v § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z., ktoré by mali zriadené nájomné vzťahy tak, ako to upravuje § 1 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.

Iba v prípade, že by mal žalovaný preukázanú aktívnu legitímáciu navrhovateľov - žalobcov, mohol v konaní konať. V opačnom prípade musel postupovať v súlade s ust. § 30 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., podľa ktorého správny orgán konanie zastaví, ak zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania (t. j. osobou oprávnenou na podanie návrhu podľa osobitného zákona) a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán. Podľa názoru krajského súdu, aktívnu legitímáciu, a teda právo na uplatnenie vysporiadania vlastníctva k užívaným pozemkom podľa zákona č. 64/1997 Z.z. by žalobcovia v danom prípade preukázali tak, ak by predložili doklady svedčiace o tom, že užívali pozemky v záhradkárskej osade na základe nájomného vzťahu uzatvoreného v súlade so zákonom č. 64/1997 Z.z. (§ 1 ods. 1 písm. a)) v záhradkárskej osade zriadenej v zmysle požiadaviek zákona.

Krajský súd ďalej poukázal na skutočnosť, že k návrhu nebol pripojený ani geometrický plán v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.. V tejto súvislosti je dôležité podľa názoru krajského súdu uviesť, že ide o také hmotnoprávne podmienky návrhu, ktoré musia byť splnené už pri jeho podaní, t.j. v čase začatia konania. Zo žiadneho ustanovenia zákona č. 64/1997 Z.z. totiž nevyplýva, že by tieto podmienky mohli byť splnené dodatočne v priebehu konania, a že by tým nedostatky návrhu mohli byť konvalidované. Uvedenú problematiku už Krajský súd v Bratislave riešil (rozsudok č.k. 19S/364/02-61), pričom s jeho názorom sa stotožnil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky (rozsudok sp. zn. 4 SŽ-o-KS 25/2005 zo dňa 27.04.2006). Najvyšší súd SR okrem iného uviedol, že nespĺnenie náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. bolo samo o sebe dostatočným dôvodom pre zamietnutie návrhu užívateľov na vypořádanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade.

Už zo samotného obsahu návrhu je tiež zrejmé, že ani hmotnoprávna podmienka návrhu v danom prípade splnená nebola, nakoľko nadpolovičná väčšina užívateľov užívajúcich nadpolovičnú výmeru plochy súčasne s podaním návrhu nepreukázala, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu alebo že by sa vlastníci k návrhu takejto kúpnej zmluvy nevyjadrili. Z obsahu spisu takisto vyplýva, že na podanie návrhu nemal právny zástupca splnomocnenia jednotlivých užívateľov - záhradkárov, pretože tieto boli doložené dodatočne s dátumom udelenia splnomocnenia v priebehu roka 2005, t. j. nie v čase podania návrhu. Uvedené skutočnosti bolo potrebné preukázať už pri podaní návrhu na začatie konania.

Z obsahu administratívneho spisu (z textu osadového poriadku schváleného dňa 8.10.1994) krajský súd ďalej zistil, že dňa 1.10.1962 mala vzniknúť na základe uznesenia členskej schôdza ZO SZZ č. 5 - 1 predmetná záhradková osada. Uznesenie členskej schôdzy zo dňa 01.10.1962 správnomu orgánu nebolo predložené a v kópii osád nového poriadku sa nenachádzajú údaje o identifikácii parciel a k celkovej

výmere užívaných pozemkov. Napriek deklarácii o vzniku záhradkovej osady, žalobcovia v konaní nepreukázali jej faktické zriadenie v zmysle príslušného zákona.

Z uvedeného je podľa názoru krajského súdu zrejmé, že v čase podania návrhu na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v užívaní záhradkárskej osady žalobcovia nepreukázali oprávnené užívanie pozemkov, ktoré žiadali vysporiadať, pretože uplynula doba nájmu a pozemky boli tak užívané bez právneho dôvodu.

Vzhľadom na okolnosť, že zákon, podľa ktorého sa žalobcovia domáhali svojho nároku, nerieši usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom, ktoré sa nenachádzajú v zriadenej záhradkárskej osade, nie sú žalobcovia, resp. užívatelia pozemkov, ktorí nie sú členmi legálne zriadenej záhradkárskej osady (napr. podľa vyhl. č. 83/1976 ako i stavebného zákona vo vzťahu k rozhodnutiu o využívaní územia, príp. podľa predchádzajúcej právnej úpravy zákon č. 93/1950 Zb, alebo zákon č. 87/1958 Zb.) oprávnenými subjektmi na podanie návrhu, ktorých má na zreteli ust. § 6 zákona č. 64/1997 Z.z.

Okolnosť, že správny orgán vo výzvach na doplnenie návrhu upozornil žalobcov na možnosť zamietnutia návrhu, a nie na možnosť zastavenia konania v prípade nedoloženia potrebných dokladov, nespôsobuje podľa názoru krajského súdu takú vadu, ktorá by mala vplyv na zákonnosť preskúmaného rozhodnutia.

Na základe uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že správne orgány postupovali v súlade so zákonom, keď konanie zastavili z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcov, resp. jeho členov na podanie návrhu na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadenej záhradkárskej osade.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal právo na ich náhradu, pretože žalobcovia vo veci úspech nemali a žalovaný nemá na náhradu trov konania zo zákona nárok.

Vo včas podanom odvolaní žalobcovia navrhli odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší napadnuté rozhodnutie krajského súdu a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. V odvolaní poukázali na totožné skutočnosti ako v podanej žalobe, teda nesúhlasia s názorom, že nie sú aktívne legítimovaní podať návrh a neboli splnené zákonné predpoklady na zastavenie konania podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaný uviedol, že trvá na skutočnostiach a dôvodoch zastavenia konania, ktoré sú uvedené v rozhodnutí a keďže v odvolaní žalobcovia neuviedli žiadne nové skutkové alebo právne skutočnosti, navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

Vo veci podal vyjadrenie k odvolaniu aj ďalší účastník 1/, v ktorom uviedol, že odvolanie považuje za nedôvodné, nepodložené, nemajúce oporu v predložených dokladoch a vychádzajúce z nesprávnych predpokladov, a preto žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 250ja ods. 2 O. s. p. odvolací súd rozhodne o odvolaní spravidla bez pojednávania, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom. Na prejednanie odvolania nariadi pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak vykonáva dokazovanie.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že krajský súd verejne prerokoval vec a verejne vyhlásil rozhodnutie dňa 27.11.2015. Odvolací súd nepovažoval za potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie a takýto postup nebol v rozpore s verejným záujmom.

Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.04.2017 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Súd v správnom súdnictve preskúma rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy predovšetkým v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe. Rozsahom tvrdení uvedených v žalobe je súd viazaný.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 30 ods. 1 písm. a), písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán konanie zastaví, ak

- a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,
- d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Právne vzťahy pri užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a postup obvodných pozemkových úradov, vlastníkov pozemkov v zriadených záhradkových osadách, nájomcov a užívateľov pozemkov v zriadených záhradkových osadách a Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách upravuje zákon č. 64/1997 Z.z.. Poľnohospodárske využívanie pozemkov v záhradkových osadách je dôsledkom predovšetkým historického vývoja riešenia otázok súvisiacich s vlastníctvom k pôde, najmä oddelenie vlastníckeho a užívacieho práva vlastníkov pozemkov. Z obdobia socializmu sa zachoval pomerne komplikovaný právny režim záhradkových osád, ktoré boli zriaďované na pôde odovzdanej zložkám Slovenského zväzu záhradkárov do nájmu a na takýchto pozemkoch si zriadili záhradkári chaty, vodovody, prístupové cesty a investovali do pôdy, niekedy výsadbou a vlastnou prácou. Vlastníctvo k týmto pozemkom zostalo pôvodným vlastníkom a zákon o pôde osud pozemkov neriešil, pričom užívanie záhradkármi ponechal. Vznikali tak početné spory o uvoľnenie týchto pozemkov. Tieto otázky rieši až zákon č. 64/1997 Z.z., ktorý upravuje novým spôsobom režim užívania pôdy a určuje režim aj nájomného vzťahu, ale hlavne postup okresných úradov, vlastníkov pozemkov v týchto zriadených osadách, nájomcov a užívateľov pozemkov v osadách a upravuje postup Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách, a to na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v týchto osadách.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., zriadenou záhradkovou osadou sa rozumie záhradková osada zriadená do 24. júna 1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku medzi Slovenským zväzom záhradkárov, Slovenským zväzom chovateľov alebo jeho organizačnou zložkou, alebo jej členom a poľnohospodárskou organizáciou alebo inou organizáciou, ktorá k pozemku mala

- a) právo správy (právo hospodárenia) alebo
- b) právo družstevného užívania, alebo
- c) právo náhradného užívania, alebo
- d) právo užívania na zabezpečenie výroby, alebo
- e) iné užívacie právo.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z., nájomcom alebo užívateľom pozemkov v zriadenej

záhradkovej osade sa rozumie člen záhradkárskej organizácie, ktorý na základe zmluvy so záhradkárskou organizáciou alebo poľnohospodárskou organizáciou, alebo inou organizáciou tieto pozemky obhospodaruje a užíva tie pozemky, ktoré slúžia všetkým členom záhradkárskej organizácie, najmä pozemky, na ktorých sú vybudované prístupové cesty, spoločné hygienické, rekreačné a iné prevádzkové zariadenia.

Podľa § 6 zákona č. 64/1997 Z.z., účastníkmi konania sú

- a) užívatelia,
- b) záhradkárska organizácia,
- c) vlastníci,
- d) Slovenský pozemkový fond.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., konanie sa začína na návrh nadpolovičnej väčšiny užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadрили v lehote podľa odseku 2.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z., na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak alebo ak konanie neupravujú osobitné predpisy.

Z administratívneho spisu je zrejmé, že Obvodný pozemkový úrad v Bratislave, ako prvostupňový správny orgán, rozhodnutím č. 4060/2004/6417/12/LVY zo dňa 30.11.2012 konanie podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Zb. vo veci návrhu základnej organizácie SZZ 5-1 Bratislava - Petržalka, doručeného dňa 20.06.2000, na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v ZO SZZ 5-1 Bratislava - Petržalka, k. ú. R., v zmysle § 30 ods. 1 písm. a), písm. d) v spojení s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zastavil.

Na odvolanie žalobcu žalovaný rozhodnutím č. 166/006/2013 zo dňa 15.02.2013 odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil.

Predmetom preskúmania odvolacieho súdu je rozsudok krajského súdu, ktorým zamietol žalobu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a konania týmto rozhodnutiam predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcov uplatnenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Po preverení riadnosti podmienok vykonávania súdneho prieskumu rozhodnutí správneho orgánu (tzn. najmä splnenia podmienok konania a okruhu účastníkov) sa najvyšší súd stotožňuje so skutkovými závermi krajského súdu v tom rozsahu, ako si ich osvojil krajský súd zo zistení uvedených žalovaným správnym orgánom, ktoré sú obsiahnuté v administratívnom spise.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd sa s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O. s. p. v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť dôvodov, na základe ktorých krajský súd rozhodol.

Po preskúmaní veci sa odvolací súd stotožnil so záverom krajského súdu, ako aj so záverom žalovaného, že navrhovatelia neboli oprávnenými osobami na podanie návrhu, a preto bol postup správnych orgánov, ktorí zastavili konanie z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcov, resp. jeho členov na podanie návrhu na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadenej záhradkárskej osade,

správny a zákonný.

Predkladatelia návrhu podaného na správny orgán totiž neužívali pozemky, o vysporiadanie ktorých žiadali, na základe účinnej nájomnej zmluvy. V čase podania návrhu na správny orgán nemali dotknutí členovia záhradkárskej organizácie uzatvorený platný nájomný vzťah, čo ich vylučuje z aktívnej legitimácie na podanie návrhu na vysporiadanie pozemkov. Ustanovenie § 6 zákona č. 64/1997 Z.z. explicitne ustanovuje, kto môže byť účastníkom takéhoto konania, pričom ale v danej veci žalobcov - predkladateľov návrhu nemožno z vyššie uvedeného dôvodu za takýchto účastníkov považovať. Čo sa týka nepreukázania aktívnej legitimácie žalobcov najvyšší súd uvádza, že odôvodnenie napadnutého súdneho rozhodnutia, ako aj rozhodnutia žalovaného v tejto časti je plne vyčerpávajúce a logicky odôvodnené. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na to, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby najvyšší súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa.

Odvolací súd ďalej k veci uvádza, že návrh na začatie konanie o poskytnutí náhradného pozemku vlastníkovi pôdy v zriadenej záhradkovej osade (podľa § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Zb.) môže podať iba kvalifikovaný subjekt. Konanie sa začína na návrh nadpolovičnej väčšiny užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia (§ 7 ods. 1, ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z.). Odvolací súd zároveň dodáva, že z § 8 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. je zrejmé, že k návrhu na začatie konania navrhovateľa priložia geometrický plán zriadenej záhradkovej osady. V uvedenej veci však k návrhu geometrický plán pripojený nebol. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že ide o také hmotnoprávne podmienky návrhu, ktoré musia byť splnené už pri jeho podaní, t. j. v čase začatia konania. Zákon č. 64/1997 Z.z. vo svojich ustanoveniach neupravuje, že by podmienky mohli byť splnené dodatočne v priebehu konania, a tým by boli nedostatky návrhu konvalidované. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 SŽ-o-KS 25/2005 zo dňa 27.04.2006, podľa ktorého nesplnenie podmienok podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. je dostatočným dôvodom pre zamietnutie návrhu na začatie správneho konania a tieto nedostatky návrhu nemôžu byť v priebehu konania konvalidované. Pritom musia byť súčasne splnené obe zákonné podmienky, t. j. návrh musí podať nadpolovičná väčšina užívateľov a musia zároveň preukázať, že vlastníci odmietli uzavrieť kúpnu zmluvu alebo sa k jej návrhu v zákonnej lehote nevyjadrili. Pokiaľ jedna z týchto podmienok preukázateľne nie je splnená, nie je už potrebné skúmať splnenie ďalšej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa odvolací súd stotožnil so záverom krajského súdu, že správne orgány nepochybili, keď konanie vo veci návrhu na vyporiadanie vlastníctva pozemkov zastavili z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie žalobcov.

Po preskúmaní podaného odvolania najvyšší súd konštatuje, že s opakovanými právnymi námietkami odvolateľov sa krajský súd v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na odvolacom súde, a preto námietky uvedené v odvolaní vyhodnotil najvyšší súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia.

S poukazom na uvedené najvyšší súd podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 219 ods. 1 O. s. p. napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže žalobcovia v konaní nemali úspech a žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok ani v prípade úspechu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.