

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/48/2015
Identifikačné číslo spisu:	3512010233
Dátum vydania rozhodnutia:	12.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3512010233.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. augusta 2015, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému L. I. , pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 11. decembra 2013, sp. zn. 23 To 56/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného L. I. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 26. februára 2013, sp. zn. 1 T 105/2012, bol obvinený L. I. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Okresný súd uložil obvinenému podľa §§ 207 ods. 3, 36 písm. l, 38 ods. 2, 3, 8, 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere pätnásť mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudok okresného súdu napadli odvolaniami obvinený a jeho družka C. U.. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 11. decembra 2013, sp. zn. 23 To 56/2013, odvolania zamietol podľa § 319 Tr. por., pretože neboli dôvodné.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por., s odôvodnením, že hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Dovolateľ argumentoval tým, že súd je povinný vykonať na hlavnom pojednávaní dokazovanie k neplneniu vyživovacej povinnosti po podaní obžaloby a vypočuť obžalovaného. Bez výsluchu obžalovaného nemôže súd náležite objasniť objektívnu a subjektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. Súd nemôže vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný nemal možnosť sa vyjadriť k obvineniu,

Dovolaciemu súdu navrhol vysloviť porušenie zákona v jeho neprospech, zrušiť rozhodnutia okresného i krajského súdu a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Prokurátorka navrhla dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť. Skutkový stav na hlavom pojednávaní bol dostatočne objasnený. Okresný súd ho zistil z listinných dôkazov, výpovede poškodenej R. I. a prečítal výpoveď obvineného z prípravného konania. Krajský súd umožnil obvinenému dodatočne zaplatiť zameškané výživné, čo obvinený nevyužil. Obvinenému sa kládlo za vinu spáchanie jedného skutku, nebolo preto potrebné jeho opätovné vypočutie. Na možnosť konania v neprítomnosti bol riadne upozornený.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolaním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím rozsudok Krajského súdu v Nitre ako súdu odvolacieho. Proti takémuto druhu rozhodnutia je dovolanie prípustné. Dovolanie bolo podané obvineným prostredníctvom obhajcu, teda osobou oprávnenou podľa §§ 369 ods. 2 písm. b/, 373 Tr. por., na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, t.j. v mieste uvedenom v ustanovení § 370 Tr. por., a v zákonnej 3-ročnej lehote.

V zmysle § 371 ods. 4 Tr. por. nemožno použiť dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. a/ až g/ Tr. por., ak obvinenému bola táto okolnosť známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom.

Obvinený vytkol vykonanie hlavného pojednávania 26. februára 2013 v jeho neprítomnosti. Námietku podradil pod dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. Napriek tomu, že išlo o konanie pred súdom prvého stupňa, najneskôr v odvolaní túto skutočnosť nenapadol. V rámci odvolania sa zaoberal iba snahou uhradiť poškodenej dlžnú sumu formou splátkového kalendára.

Obvinený nesplnil zákonnú podmienku na aplikáciu dovolacieho dôvodu, preto najvyšší súd v zmysle § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného L. I. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.