

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D.**, správca konkurznej podstaty, T. proti žalovanému v 1. rade: **T. s.r.o.**, žalovanému v 2 rade: **T. a.s.**, žalovanému v 3. rade: **T.B.** a.s., všetci zastúpení JUDr. D. o určenie neúčinnosti právnych úkonov, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7. januára 2008 č.k. 19 Cbi 61/2003-78 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7. januára 2008 č.k. 19 Cbi 61/2003-78 **z r u š u j e** a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil konanie voči žalovanému v 2. rade podľa § 19 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia uznesenia súd zistil, že v čase podania návrhu žalovaná organizácia nebola zapísaná do Obchodného registra a preto žalovaný v 2. rade nemá spôsobilosť byť účastníkom konania podľa § 19 O.s.p. Pretože ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, súd s poukazom na § 104 O.s.p. konanie proti žalovanému v 2. rade zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa a navrhla ho zrušiť ako nedôvodné. Súčasne upravila označenie žalovaného v 2. rade:., S., IČO X. ako je zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I. odd. Sa, vl.č. 804/V.

Uvádza, že žalovaný v 2. rade označený ako T. so sídlom S., IČO: X., spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I. odd. Sa. Vl.čX., vznikla ku dňu 17.7.1996, ktorý je dňom zápisu v Obchodnom registri. Na návrh spoločnosti bola

rozhodnutím Okresného súdu Košice I zo dňa 10.11.2003 uskutočnená zmena obchodného mena spoločnosti na obchodné meno:.. Pôvodné obchodné meno T. bolo nahradené novým obchodným menom S.. Predmetným rozhodnutím nešlo k zmene identity žalovaného, nedošlo k prideleniu iného identifikačného čísla. Identifikačné číslo je presným a jednoznačným identifikátorom osoby, ktorej bolo pridelené a počas celej existencie sa nemení.

Domnieva sa, že túto vadu bolo možné odstrániť postupom podľa § 43 ods 1. O.s.p. v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p., čím by sa zároveň odstránil aj nedostatok podmienky konania.

Poukazuje na to, že nedošlo k zrušeniu spoločnosti a následnému výmazu spoločnosti, čiže nedošlo k jej zániku, nedošlo ani zániku právnej subjektivity t.j. spôsobilosti mať práva a povinnosti. Zmena obchodného mena s prihliadnutím na ďalšie uvedené identifikačné údaje, nemá za následok zánik spôsobilosti byť účastníkom konania.

To, že od podania žaloby nie je sporná existencia žalovaného v 2. rade, podľa v návrhu uvedených identifikačných údajov ako sú IČO, právna forma, sídlo, pôvodné obchodné meno potvrdzuje okrem iného aj skutočnosť, že od začiatku konania t.j. od 11.12.2003 so žalovaným pod týmto názvom bolo konané, boli mu doručované písomnosti, predvolania, žalovaný v 2. rade písomnosti riadne preberal, zvolil si právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca vo svojom návrhu označil žalovaného v 2. rade ako T. so sídlom S., IČO X.. Takto označený žalovaný od podania návrhu nenamietal nesprávne označenie, prípadne nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Všetky písomnosti preberal, zvolil si právneho zástupcu, komunikoval s konajúcim súdom.

Na návrh spoločnosti bola v obchodnom registri uskutočnená zmena obchodného mena na S., pričom sídlo ako aj IČO ostali nezmenné.

Súd prvého stupňa zo skutočnosti, že v čase začatia konania označený žalovaný v 2. rade už nebol zapísaný v obchodnom registri pod obchodným menom T. , nesprávne vyvodil záver že žalovaná organizácia nemá spôsobilosť byť účastníkom konania podľa § 19 O.s.p.

Žalovaný v 2. rade síce zmenil svoje obchodné meno, ale sídlo ani identifikačné číslo nezmenil a na správnu identifikáciu účastníka stačí práve identifikačné číslo. V danom prípade sa zmenilo len obchodné meno pričom právna forma, sídlo spoločnosti sa nezmenili, nedošlo k zániku právnej subjektivity spoločnosti ako to nesprávne vyvodil súd 1. stupňa Treba ešte dodať, že sám účastník so súdom komunikoval na hlavičkovom papieri so starým obchodným menom.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu I. stupňa treba podľa § 221 ods. 3 O.s.p. zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. mája 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Z.