

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobkyne: **S.**, bytom **S.**, proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre**, so sídlom Piesková 32, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, č. k. 11S 82/2011-22 zo dňa 31. augusta 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná na podanie žaloby v správnom súdnictve, keďže žalobkyňa nebola účastníčkou priestupkového konania (ktoré bolo ukončené v blokovom konaní uložením pokuty v sume 60,- EUR priestupcovi, t.j. vodičovi vozidla), pretože sa žiadneho dopravného priestupku nedopustila a teda rozhodnutím správneho orgánu nebola ukrátená na svojich právach. Samotné tvrdenie žalobkyne o tom, že vodičovi preplatila ním zaplatenú pokutu, podľa krajského súdu nepostačuje.

Ďalším dôvodom na zastavenie konania v predmetnej veci podľa krajského súdu je aj tá skutočnosť, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu vydaného v blokovom konaní podľa § 84

a násl. zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to v dôsledku súhlasu priestupcu - vodiča motorového vozidla a jeho vedomého rozhodnutia, že priestupok nebude prejednaný v následnom konaní pred správnym orgánom.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že nesúhlasí s rozhodnutím v celom rozsahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený (§ 218 ods. 1 písm. b) OSP).

Odvolanie podala žalobkyňa, ktorá nebola aktívne legitimovaná na podanie žaloby, vzhľadom na to, že predmetná pokuta nebola v blokovom konaní uložená jej, ale vodičovi vozidla, ktorý túto pokutu zaplatil. To, že žalobkyňa pokutu priestupcovi preplatila, nič nemení na skutočnosti, že nebola účastníčkou priestupkového konania a teda nebola aktívne legitimovaná na podanie žaloby v správnom súdnictve a ani na podanie odvolania proti rozhodnutiu krajského súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako odvolanie podané niekým, kto na odvolania nie je oprávnený odmietol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. b) OSP. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého uznesenia, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto nebolo možné odvolanie vecne prejednať a rozhodnúť o ňom.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. júna 2012

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová