

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/75/2012
Identifikačné číslo spisu:	5012200136
Dátum vydania rozhodnutia:	17.07.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5012200136.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľa R. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 8. decembra 2011, o zvýšení starobného a vdoveckého dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/49/2012-38 zo dňa 2. júla 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/49/2012-38 zo dňa 2. júla 2012 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil v súlade s ust. § 250q ods. 2 O.s.p. ako vecne správne rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 8. decembra 2011, ktorým podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zvýšila navrhovateľovi od 1.1.2012 starobný dôchodok na 451,20 Eur mesačne a vdovecký dôchodok na 63,80 Eur mesačne. Suma starobného dôchodku navrhovateľa spolu s príspevkom účastníkom boja za oslobodenie a vdovám a vdovcom po takýchto osobách je od 1. januára 2012 471,20 Eur mesačne.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že po preskúmaní veci dospel k záveru, že opravnému prostriedku navrhovateľa nemožno vyhovieť. Navrhovateľ namietal, že nedostáva príspevok účastníkom boja za oslobodenie a vdovám a vdovcom po takýchto osobách v sume 120 Sk plus valorizáciu. Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľovi bol rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 19. augusta 2009 tento príspevok od 8. septembra 2009 priznaný v sume 20 Eur mesačne. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal prešetrenia podvodu, ktorý sa podľa neho mal stať v roku 2007, krajský súd nemôže v rámci preskúmavania rozhodnutí v správnom súdnictve konať o podvode a nahrádzať orgány činné v trestnom konaní. Udalosť, ktorú navrhovateľ opisuje ako podvod sa mala stať 2. februára 2007, pričom v predmetnej veci konali orgány činné v trestnom konaní a podozrenie z

podvodu sa nepotvrdilo.

Krajský súd preto napadnuté rozhodnutie odporkyne ako vecne správne a zákonné podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol úspešný a odporkyňa zo zákona nemá na náhradu trov konania nárok.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom uviedol, že žiada prejednanie iba spornej veci, v tomto prípade iba príplatok za odboj. Považuje za chybu, že policajný vyšetrovateľ vrátil sporný peňažný poukaz, ktorý mu predložila pracovníčka pošty pri overovaní podpisu. Žiada tiež o vysvetlenie od odporkyne, prečo mu štyrikrát poslali peniaze prostredníctvom banky a poslednú zásielku, ktorú neobdržal, poštou. Celkovú škodu, ktorá mu doteraz vznikla vyčísľil sumou 695 € bez valorizácie.

Odporkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Pokiaľ navrhovateľ opätovne žiada o prešetrenie podvodu, ktorý sa mal stať v roku 2007, odporkyňa sa stotožňuje správnym názorom Krajského súdu v Žiline, že nemôže v rámci preskúmavania rozhodnutí v správnom súdnictve konať o podvode a nahrádzať orgány činné v trestnom konaní, pretože podľa ustanovenia § 244 ods. 1, 2, a 3 Občianskeho súdneho poriadku v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Odporkyňa trvá na vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia a navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z obsahu spisu je nesporné, že opravný prostriedok podal navrhovateľ proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 08.12.2011; týmto rozhodnutím odporkyňa v súlade s právnymi predpismi zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa od 1.1.2012 na sumu 451,20 Eur mesačne s tým, že suma starobného dôchodku spolu s príspevkom účastníkom národného boja za oslobodenie a vdovám a vdovcom po týchto osobách od 1. januára 2012 je 471,20 Eur mesačne. Rozsahom podaného opravného prostriedku je ako súd prvého stupňa, tak aj súd odvolací viazaný, to znamená, že predmetom súdneho prieskumu nemohlo byť žiadne iné rozhodnutie ani postup odporkyne. Preto nebolo možné v tomto konaní riešiť námietku navrhovateľa, že mu nebol vyplatený doplatok k dôchodku za obdobie od 01.08.2006 do 07.03.2007 vo výške 355,60 €, resp. 10 713 Sk dňa 02.02.2007 na Pošte 6 v Černej. Ustanovenie § 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku jednoznačne vymedzuje kompetenciu súdov v správnom súdnictve, ktorou je preskúmavanie zákonnosti rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov. Navyše navrhovateľ ani nenamieta postup odporkyne, ale pracovníčky pošty, ktorá sa údajne mala dopustiť podvodu, ale v spise je založené rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Ružomberok z 28.12.2009 o zastavení trestného stíhania vo veci trestného činu podvodu, pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a následnú sťažnosť navrhovateľa zamietla Okresná prokuratúra v Ružomberku ako nedôvodnú.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 8. decembra 2011 za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.