

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **V., a. s.**, M. N. 1, X. X. Bratislava, proti odporcom **1/ V. D., 2/ E. D., 3/ L. D.**, všetci bytom M., 040 01 Košice, o zaplatenie 124.941,93 Sk s príslušenstvom, na odvolania odporcu 2/ a odporcu 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 10 Cb/5/2005-60 zo dňa 19. septembra 2007, takto

**r o z h o d o l :**

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 10 Cb/5/2005-60 zo dňa 19. septembra 2007 **p o t v r d z u j e.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Prvostupňový súd napadnutým uznesením námietky podané odporcom 2/ a odporcom 3/ zamietol s odôvodnením, že svoje námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu podali oneskorene.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odporcovia 2/ a 3/ včas odvolania s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pretože dôvody zamietnutia námietok nie sú relevantné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

V zmysle judikátu č. R 70/2000, zmenkový platobný rozkaz sa môže účinne doručiť do vlastných rúk aj náhradným doručením podľa § 47 ods. 2. O.s.p.

V predmetnej veci bol vydaný zmenkový platobný rozkaz č. 10 Zm 42/04-21 zo dňa 11. februára 2005. Odporca 1/ proti zmenkovému platobnému rozkazu podal včas námietky. Odporca 2/ a odporca 3/ prevzali zmenkový platobný rozkaz náhradným doručením dňa 23. septembra 2005 prostredníctvom svojho zástupcu. Námietky však podali až 10. októbra 2005, teda oneskorene.

Podľa § 175 ods. 1. O.s.p., ak navrhovateľ predloží v prvopise zmenku alebo šek, o pravosti ktorých niet dôvodu pochybovať, a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva, súd vydá na jeho návrh zmenkový (šekový) platobný rozkaz, v ktorom odporcovi uloží, aby do troch dní zaplatil požadovanú sumu a trovy konania alebo, aby v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti platobnému rozkazu namieta. Zmenkový (šekový) platobný rozkaz musí sa doručiť do vlastných rúk odporcu. Ak nemožno návrhu na vydanie platobného rozkazu vyhovieť, nariadi samosudca pojednávanie.

Podľa § 175 ods. 2. O.s.p., ak odporca nepodá včas námietky alebo, ak ich vezme späť, má zmenkový (šekový) platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku. Neskoro podané námietky alebo námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, súd zamietne.

Podľa § 175 ods. 3. O.s.p., ak odporca podá včas námietky, samosudca nariadi na ich prejednanie pojednávanie; na námietky podané neskôr však už nemožno prihliadať. V rozsudku súd vysloví, či zmenkový (šekový) platobný rozkaz ponecháva v platnosti alebo, či ho zrušuje a v akom rozsahu. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie.

Zmenkový platobný rozkaz sa musí doručiť do vlastných rúk odporcu. Vzhľadom k tomu, že § 175 ods. 1 O.s.p. nevyklučuje náhradné doručenie, je možné fyzickej osobe doručiť uložením na pošte alebo u orgánu obce podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p.

Obranou odporcu proti zmenkovému platobnému rozkazu sú námietky. Vzhľadom k tomu, že námietkami sa tento zmenkový platobný rozkaz nezruší, neprichádza do úvahy analogické použitie ust. § 174 ods. 2 O.s.p. Účinky takto podaných námietok na právoplatnosť a vykonateľnosť zmenkového platobného rozkazu je potrebné posúdiť v závislosti na povahe spoločenstva analogicky podľa § 206 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. Ak podá námietky niektorý zo samostatných spoločníkov (§ 91 ods. 1), majú tieto námietky účinky len vo vzťahu k tomu, kto ich podal, a v rozsahu, v akom ich podal. Z toho vyplýva, že voči ostatným samostatným spoločníkom nadobudne zmenkový platobný rozkaz právoplatnosť a súd nemôže vo vzťahu k týmto ostatným spoločníkom posudzovať dôvodnosť uplatnenej obrany. Samostatnými spoločníkmi sú aj osoby, ktoré sú z hľadiska hmotného práva solidárnymi dlžníkmi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací súd, vzhľadom na vyššie uvedené, dospel k záveru, že odvolatelia podali námietky po uplynutí trojdňovej zákonnej lehoty, preto napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave dňa 26. júna 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
B.