

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/12/2013
Identifikačné číslo spisu:	1012201030
Dátum vydania rozhodnutia:	09.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1012201030.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne JUDr. H. L., PhD., MPH, proti žalovanému: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného - výkazu nedoplatkov č. VN 1102142436 zo dňa 07.11.2011 a preskúmanie námietok proti výkazu nedoplatkov zo dňa 15.05.2012, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/187/2012 - 38 z 13. novembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o d m i e t a odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/187/2012 - 38 z 13. novembra 2012.

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie žalovanej - oznámenie o neakceptovaní námietok proti výkazu nedoplatkov zo dňa 15.05.2012 č. VN 1102142436 a výkaz nedoplatkov č. 1102142436 zo dňa 07.11.2011 podľa § 250j ods. 3 OSP a vec bola vrátená žalovanej na ďalšie konanie.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný obsiahle odvolanie z dôvodu, že sa nestotožňuje s rozsudkom prvostupňového súdu a žiadal zamietnutie žaloby alternatívne prvostupňový rozsudok zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Podľa žalovaného rozsudok krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a navyše je nepreskúmateľný z dôvodu absencie právnej úpravy, na základe ktorej súd rozhodol ako aj z dôvodu absencie dôvodov rozhodnutia. Žalovaný nemal možnosť konať pred súdom, jeho rozhodnutie nemá oporu v zákone a je svojvoľné. Podľa žalobcu súd neuviedol, na základe akého ustanovenia právneho predpisu je zdravotná poisťovňa povinná pri uplatnení si dlžného poistného výkazom nedoplatkov vytvárať administratívny spis. Podľa názoru žalovaného súd mohol v danej veci konať a rozhodnúť na základe vyjadrenia žalovaného a listinných dôkazov predložených žalovaným, mal možnosť nariadiť pojednávanie, prípadne vyžiadať potrebné dokumenty.

Žalobkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací v správnom súdnictve, posúdil prípustnosť odvolania podľa § 250ja ods. 1 OSP, podľa ktorého je odvolanie proti prvostupňovému rozsudku prípustné, ak bol rozsudok vydaný

podľa § 250j ods. 1, 2 a 6. V danom prípade prvostupňový rozsudok bol vydaný podľa § 250j ods. 3 OSP, tzn. že podľa §250ja ods. 1 OSP odvolanie proti prvostupňovému rozsudku nie je prípustné. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojitosti s § 250ja ods. 1 a 3 OSP odvolanie žalovaného odmietol.

Najvyšší súd pre úplnosť uvádza, že postup krajského súdu považuje za opodstatnený. Ako na to poukázal aj krajský súd, zákonodarca právnou úpravou v piatej časti OSP - Správne súdnictvo, ktoré je procesnoprávnou realizáciou práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy SR, sankcionuje nepredloženie alebo predloženie neúplného spisu správneho orgánu zrušením napadnutého rozhodnutia správneho orgánu. V danej veci žalovaná nepochybne vydala výkaz nedoplatkov, voči ktorému podané námietky neakceptovala a tak sa výkaz nedoplatkov stal právoplatným, vykonateľným a vymáhateľným. K preskúmaniu vydaného rozhodnutia súd dôvodne žiadal úplný, žurnalizovaný a originálny zväzok listín (spis), týkajúcich sa veci (ktoré podľa názoru odvolacieho súdu majú preukázať najmä spôsob výpočtu nedoplatkov a ich právnej kvalifikácie), vrátane originálu dokladov o doručení. Bez predloženia spisu vo vyššie uvedenom zmysle, ktorý má dokumentovať skutkové podklady pre vydanie preskúmaného rozhodnutia súd nemôže plniť svoju ústavnú funkciu, preskúmať zákonnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy. Je preto vecou žalovaného, aby súdu dokumentoval oprávnenosť výkonu nedoplatkov dokladmi spĺňajúcimi požiadavky úplnosti a preukaznosti údajov uvedených vo výkaze nedoplatkov.

Odvolací súd poukazuje na svoju judikatúru, v zmysle ktorej je výkaz nedoplatkov rozhodnutím, ktoré zo súdneho prieskumu vylúčený nie je, pričom žalovaná, pokiaľ jej je zákonom zverená právomoc vydať výkaz nedoplatkov a vymáhať nedoplatky na poisťovníku na verejné zdravotné poistenie plní úlohu orgánu verejnej správy, najmä ak súčasne jej je zverená zákonom aj právomoc posúdiť vecnosť podaných námietok (pozri uznesenie NS SR 4Sžso/8/2013).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.