

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/4/2018
Identifikačné číslo spisu:	7717200838
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7717200838.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcu R. Z., bývajúceho v P., proti žalovanej Q. Y., bývajúcej v T., zastúpenej advokátom Mgr. Michalom Gargulákom, so sídlom v Michalovciach, kpt. Nálepku 8, o náhradu škody 7 150 €, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 16C/6/2017, o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresného súdu Michalovce sp.zn. 16C/6/2017 Okresnému súdu Brezno n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. V konaní o náhradu škody vo výške 7 150 €, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn.16C/6/2017 podal žalobca návrh na prikázanie tejto veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Brezno. Návrh odôvodnil svojimi zdravotnými dôvodmi, ktoré mu momentálne neumožňujú dochádzať na pojednávania do Michaloviec a tiež že Okresný súd Brezno je aj „vecne a miestne príslušný“ jemu, ako aj žalovanej.

2. Žalovaná s prikázaním sporu Okresnému súdu Brezno nesúhlasila. Uviedla, že má trvalé bydlisko v T. a námietky žalobcu týkajúce sa miestnej a vecnej príslušnosti Okresného súdu Michalovce považuje za neopodstatnené. Dôvody, na ktoré poukazuje žalobca vo svojom návrhu, nepreukazujú výnimočnosť využitia tohto inštitútu a najmä nepreukazujú, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje cestovať na Okresný súd Michalovce. V prípade delegácie musí súd skúmať a prihliadať aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci aj na strane žalovanej. V tejto súvislosti uviedla, že prikázanie veci inému súdu bude mať značný a oveľa závažnejší dopad na jej strane (žalovanej). Žije v meste T. so svojim manželom, stará sa o maloletého syna E., ktorý vzhľadom na svoj vek vyžaduje sústavnú starostlivosť, maloletú dcéru V.. Okrem toho má ďalšieho syna Y., ktorý je ťažko zdravotne postihnutý, trpí viacerými závažnými ochoreniami, pričom je odkázaný na celodennú starostlivosť zo strany svojej matky (žalovanej), ktorá je znalá, a teda ktorá ako jediná má odbornú spôsobilosť a je edukovaná ohľadom jeho

starostlivosti. U maloletého syna Y. sú prakticky vylúčené dlhšie presuny a je vylúčené, aby podstupoval dlhé cesty, alebo aby bol ponechaný v starostlivosti inej osoby. Navyiac maloletý podstúpi operačný chirurgický zákrok dňa 12. marca 2018, ktorý si vyžaduje dobu rehabilitácie niekoľko mesiacov. Poukázala tiež na to, že žalobca môže byť vypočutý aj dožiadaným súdom v Brezne, v prípade si zvolíť zástupcu, aby ho v konaní pred Okresným súdom Michalovce zastupoval.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci [§ 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalobcu na prikázanie veci nie je dôvodný, a preto mu nebolo možné vyhovieť.

4. Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch sporových strán, pričom na pomery strany v spore, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na protistranu. Podstatný význam má i stanovisko protistrany v spore. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

7. Žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci s poukazom na svoj zdravotný stav a miesto svojho trvalého bydliska, ako aj bydliska žalovanej. Dôvody delegácie síce môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Musia však svojou výnimočnosťou viesť k nepochybnému záveru, že delegáciou sporu na iný súd sa zabezpečí hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu. V danom prípade žalobcom uvádzané dôvody možno eliminovať formou vykonania procesných úkonov dožiadaným súdom (§ 104 CSP), ale aj zvolením si zástupcu v spore, ktorým môže byť aj advokát, o jeho ustanovenie po splnení podmienok môže žalobca požiadať aj príslušné Centrum právnej pomoci. Tiež je potrebné zohľadniť vyjadrenie žalovanej, ktorá s navrhovanou delegáciou veci vyslovila nesúhlas.

8. Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; návrhu preto nevyhovel. Prihliadol pritom aj na pomery a negatívny dopad delegácie veci na protistranu (žalovanú).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.