

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **1/ F., a. s., so sídlom T.**, IČO: X., právne zast. JUDr. Ľ. N., advokátom, V. a žalobcu **2/ L. L., so sídlom G.** právne zast. JUDr. T. R. PhD., advokátom, V. proti žalovanému **T. N. L. S., a. s., so sídlom B.**, IČO: X., o námietke zaujatosti vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Ndob 46/2010, takto

r o z h o d o l :

Konanie o vylúčení predsedníčky senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky **JUDr. Jany Zemaníkovej** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 3 Ndob 63/2010 **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Podaním, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 05. 11. 2010, vzniesol žalovaný námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Jane Zemaníkovej.

Na odôvodnenie žalovaný uviedol, že v konaní o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1M Obdo 22/2008 vzniesol podľa ust. § 14 ods. 1 a § 15a ods. 1 O. s. p. námietku zaujatosti voči JUDr. Darine Ličkovej, sudkyni Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“), ktorá ako členka päťčlenného dovolacieho senátu, bude rozhodovať v dovolacom konaní sp. zn. 1M Obdo 22/2008, pričom o tejto námietke, vedenej na Najvyššom súde pod sp. zn. 3 Ndob 63/2010, má rozhodovať senát JUDr. Jany Zemaníkovej, o čom sa dozvedel dňa 04. 11. 2010. Podľa ust. § 14 ods. 1 a § 15a ods. 1 O. s. p. (pri splnení lehoty a procesných podmienok) žalovaný vzniesol námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu JUDr. Jane Zemaníkovej. Jej zaujatosť žalovaný vidí v tom, že

opatrením predsedu Najvyššieho súdu sp. zn. Spr. 162/2009-20 zo dňa 24. 09. 2009 o zmene rozvrhu práce Najvyššieho súdu na rok 2009 (ďalej len „opatrenie“), ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01. 10. 2009, došlo k vyňatiu JUDr. Jany Zemaníkovej z rozhodovania v dovolacej veci sp.zn. 1M Obdo V 22/2008, pričom táto zmena v rozvrhu práce podľa žalovaného nebola uskutočnená v súlade so zákonnými a ani inými, k tomu sa vzťahujúcimi predpismi. JUDr. Jana Zemaníková bola nezákonne vyňatá z päťčlenného dovolacieho senátu, a preto sa žalovanému javí ako neprípustné, aby o námietke zaujatosti voči členke tohto senátu rozhodovala JUDr. Jana Zemaníková, ktorá bola a mala byť jeho členkou. Žalovaný uviedol, že má obavy, že takýto nezákonný postup predsedu Najvyššieho súdu, týkajúci sa sudkyne JUDr. Jany Zemaníkovej, môže mať vplyv na výsledok rozhodovania o vylúčení sudcu (predmetnej námietke zaujatosti) v neprospech žalovaného, pretože vyššie uvedené skutočnosti už na prvý pohľad objektívne vyvolávajú pochybnosť o nezaujatosti uvedenej sudkyne. Ak z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že sudca je nestranný vtedy, ak sa takto javí aj v očiach verejnosti a účastníkov konania, tak potom sa v očiach žalovaného namietaná sudkyňa nejaví ako nestranná. Skutočnosť, či existujú pochybnosti o nezaujatosti sudcu, treba hodnotiť pri zohľadnení všetkých okolností konkrétneho prípadu, a to predovšetkým objektívne, pričom už samotná pochybnosť o nezaujatosti sudcu je dôvodom na to, aby sudca bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci. Len takýto prístup môže byť zárukou skutočnej realizácie práva účastníkov konania pred nestranným súdom vyplývajúceho z článku 46 Ústavy SR, článku 36 Listiny základných práv a slobôd a článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Poukázal na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva k otázke „nestrannosti súdu“ (subjektívna a objektívna stránka nestrannosti), ako aj Najvyššieho súdu Českej republiky. Navrhol preto, aby Najvyšší súd rozhodol, že JUDr. Jana Zemaníková, sudkyňa Najvyššieho súdu a predsedníčka senátu 3 Ndob, je vylúčená z rozhodovania o námietke zaujatosti - vylúčení sudkyne, vedenej na Najvyššom súde pod sp. zn. 3 Ndob 63/2010.

Predsedníčka senátu Najvyššieho súdu JUDr. Jana Zemaníková vo vyjadrení k podanej námietke zaujatosti uviedla, že vo veci sa necíti byť zaujatá, pretože nemá žiadny vzťah k veci a k účastníkom konania, ktorých nepozná. Skutočnosti, uvedené v námietke, považuje za bezpredmetné pre posúdenie dôvodu uvedeného vo vznesenej námietke zaujatosti.

Pred tým než iný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 16 ods.1 O. s. p.) prejednal predmetnú námietku zaujatosti, skúmal, či sú pre to splnené podmienky, pričom dospel k záveru, že na vecné prejednanie návrhu žalovaného, týkajúceho sa námietky zaujatosti voči sudkyni Najvyššieho súdu JUDr. Jane Zemaníkovej, nie sú splnené zákonné podmienky.

Dôvody pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci v dôsledku spochybnenia jeho nezaujatosti, sú upravené v ust. § 14 až § 16 O. s. p. V danom prípade senát pod vedením namietanej predsedníčky JUDr. Jany Zemaníkovej už rozhodol vo veci námietky zaujatosti voči sudkyni JUDr. Darine Ličkovej, vedenej na Najvyššom súde pod sp. zn. 3 Ndob 63/2010 dňa 05. 11. 2010, t.j. pred tým, než návrh žalovaného na vylúčenie JUDr. Jany Zemaníkovej napadol na rozhodnutie do senátu 2 Ndob (dňa 08. 11. 2010) a tiež pred tým, než bol podaný na Najvyššom súde dňa 05. 11. 2010 o 14.50 hodine (osobne v podateľni súdu). S poukazom na uvedené preto v predmetnej veci vedenej na Najvyššom súde pod sp. zn 2 Obdo 46/2010 neboli splnené zákonné podmienky pre vecné prejednanie a rozhodnutie návrhu žalovaného, v ktorom tento vzniesol námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu 3 Ndob JUDr. Jane Zemaníkovej, z dôvodu ktorého Najvyšší súd postupom podľa ust. § 103, § 104 ods.1 v spojení s § 243i ods. 2 a § 243c O. s. p. konanie zastavil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 11. novembra 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová