

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/48/2021
Identifikačné číslo spisu:	7214215572
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7214215572.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v spore žalobcu FARDOUS PARTNERS správcovská, k.s., so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, správcu konkurznej podstaty úpadcu CHEMSTROJ, s.r.o. so sídlom Priemyselná 720, Strážske, IČO: 36 674 621, proti žalovanému EUROCAST Košice, s.r.o. so sídlom Vstupný areál U.S. Steel, Košice, IČO: 36 577 707, právne zastúpenému JUDr. Michalom Michalovčíkom, advokátom so sídlom Makovická 768/20, Svidník, v konaní o zaplatenie 20.457,60 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 35Cb/25/2015, v konaní o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15. júla 2020, č. k. 4Cob/13/2020-650, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II, ako súd prvej inštancie, rozsudkom zo dňa 2. októbra 2019, č. k. 35Cb/25/2015-599, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 17.001,60 Eur, s 9,50%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.796,00 Eur od 9. septembra 2013 do zaplatenia, zo sumy 2.040,- Eur od 24. októbra 2013 do zaplatenia, s 9,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.728,- Eur od 21. novembra 2013 do zaplatenia, zo sumy 1.800,- Eur od 6. decembra 2013 do zaplatenia, zo sumy 540,- Eur od 28. decembra 2013 do zaplatenia, zo sumy 777,60 Eur od 27. januára 2014 do 18. augusta 2014, zo sumy 972,- Eur od 21. februára 2014 do 18. augusta 2014, zo sumy 540,- Eur od 21. februára 2014 do 18. augusta 2014, zo sumy 1.166,40 Eur od 27. februára 2014 do 18. augusta 2014, zo sumy 540,- Eur od 27. februára 2014 do zaplatenia zo sumy 972,- Eur od 11. marca 2014 do zaplatenia, zo sumy 540,- Eur od 11. marca 2014 do zaplatenia, zo sumy 388,80 Eur od 13. marca 2014 do zaplatenia, zo sumy 777,60 Eur od 16. marca 2014 do zaplatenia, zo sumy 972,- Eur od 20. marca 2014 do zaplatenia, zo sumy 540,- Eur od 20. marca 2014 do zaplatenia, zo sumy 583,20

Eur od 24. marca 2014 do zaplattenia, zo sumy 2.784,- Eur od 24. apríla 2014 do zaplattenia, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

2. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací, napadnutým rozsudkom zo dňa 15. júla 2020, č. k. 4Cob/13/2020-650, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti napadnutému rozhodnutiu krajského súdu, podal žalovaný dovolanie dňa 23. októbra 2020 (č.l. 673 spisu) odôvodnené podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p.

4. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej aj „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené, alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

5. Podľa § 47 ods. 4 ZKR, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

6. V priebehu dovolacieho konania bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 2. augusta 2021, sp. zn. 30K/14/2021 (zverejneným v Obchodnom vestníku č. 151/2021 - K038802 zo dňa 6. augusta 2021), v dôsledku čoho došlo k prerušeniu dovolacieho konania v súlade s ustanovením § 47 ods. 1 ZKR.

7. Keďže dovolanie predstavuje osobitný procesný návrh vo veci samej rovnako ako žaloba (k tomu viď aj ustanovenie § 123 ods. 2 C.s.p.), je prípustná aplikácia ustanovenia § 47 ods. 4 druhá až štvrtá veta ZKR aj na štádium dovolacieho konania, ak je konkurz vyhlásený na majetok strany sporu a správca nepodal návrh na pokračovanie v dovolacom konaní podľa vety 1 § 47 ods. 4 ZKR s tým, že ak v určenej lehote (nie kratšej ako 30 dní) správca, ako ani dlžník nepodajú návrh na pokračovanie v dovolacom konaní, má nepodanie návrhu na pokračovanie v dovolacom konaní účinky späťvzatia dovolania.

8. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/82/2021 z 28. júla 2022, uverejnené ako judikát č. 41 v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov č. 3/2022, v zmysle ktorého „Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote v súlade s § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má v dovolacom konaní účinky späťvzatia dovolania, a to aj v prípade, ak úpadca nie je dovolateľom“.

9. Z výpisu z Obchodného vestníka zo dňa 24. septembra 2021, č. 187/2021 - K050368, je zrejmé, že na deň 9. novembra 2021 o 11.00 hod. bola zvolaná prvá schôdza veriteľov úpadcu (žalobcu).

10. Keďže návrh na pokračovanie v konaní nebol súdu podaný do konca prvej schôdze veriteľov, dovolací súd vyzval ustanoveného správcu úpadcu - žalobcu, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní s tým, že ak správca nedá súhlas na pokračovanie v dovolacom konaní, bude pokračovať so žalobcom ako dlžníkom, ak to navrhne žalobca. Pokiaľ návrh na pokračovanie v konaní nepodajú správca a ani žalobca, bude to mať účinky späťvzatia dovolania.

11. Predmetná výzva bola doručená správcovi 15. júna 2022, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že nenavrhuje pokračovať v konaní. Dovolací súd zdôrazňuje, že takýmto vyjadrením správca nepodal návrh na pokračovanie v konaní tak, ako ho na to vo výzve vyzýval dovolací súd s poukazom na § 47 ods. 4 ZKR.

12. Následne bola žalobcovi ako dlžníkovi výzva na podanie návrhu na pokračovanie v dovolacom konaní doručená dňa 10. decembra 2022 (aplikujúc inštitút fikcie doručenia), ktorý sa k tejto výzve nevyjadril.

13. Podľa § 446 C.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.), so zreteľom na nepodanie návrhu na pokračovanie v dovolacom konaní, resp. právne úkony s účinkami majúce iní za následok späťvzatie dovolania (a to aj v prípade, ak úpadca nie je dovolateľom, vid' judikát č. 41 Zbierky stanovísk NS a súdov SR č. 3/2022) proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15. júla 2020, č. k. 4Cob/13/2020-650, a to v celom rozsahu, dovolacie konanie podľa § 446 C.s.p. v spojení s § 47 ods. 4 ZKR, zastavil.

15. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

16. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie podľa § 11 ods. 3 a § 12 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

17. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok