



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Ľubice Filovej, v právnej veci navrhovateľa **M. Š.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie** v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 5Sd/3/2009-56 z 24. apríla 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. apríla 2009, č.k. 5Sd/3/2009-56, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne zo 6.11.2008 č. X., ktorým zamietla podľa § 60 ods. 2, § 255 ods. 5, § 70 ods. 1 a § 72 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení žiadosť navrhovateľa zo dňa 26.8.2004 o invalidný dôchodok. Krajský súd dôvodil tým, že navrhovateľ sa stal invalidným dňom 1.7.2004, a to podľa posudku posudkového lekára zo dňa 11.3.2008. Medicínsku podmienku vzniku invalidity splnil. Podľa § 72 ods. 2 zákona počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity. S poukazom na vyššie uvedené

odporkyňa skúmala splnenie druhej podmienky pre vznik nároku na invalidný dôchodok, a teda či bol dôchodkovo poistený v posledných 10-tich rokoch pred vznikom invalidity, t.j. od 1.7.1994 do 1.7.2004. Za uvedené obdobie získal 0 rokov a 0 dní obdobia dôchodkového poistenia pre účely priznania invalidného dôchodku podľa zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Obdobie dôchodkového poistenia navrhovateľa bolo hodnotené v súlade s § 60 ods. 2 zákona, podľa ktorého obdobie dôchodkového poistenia je aj obdobie výkonu služby policajta, profesionálneho vojaka a vojaka prípravnej služby, ak toto obdobie policajt, profesionálny vojak a vojak prípravnej služby nezískali v rozsahu zakladajúce nárok na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu a nebol im priznaný invalidný výsluhový dôchodok, invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu.

Podľa potvrdenia Železničnej polície, Generálneho riaditeľstva, odboru sociálneho a zdravotného poistenia zo dňa 7.8.2008 navrhovateľ ukončil služobný pomer dňom 30.6.2004 a od 1.7.2004 mu bol priznaný výsluhový dôchodok. Pre účely výsluhového dôchodku mu bola zhodnotená doba základnej vojenskej služby od 2.4.1971 do 10.4.1973, doba služobného pomeru príslušníka ZNB od 23.5.1973 do 30.6.1980, doba zamestnania v Zbore ozbrojenej ochrany železníc, ktorá sa považuje za služobný pomer od 5.1.1982 do 28.5.1992, doba služobného pomeru príslušníka Železničnej polície od 29.5.1992 do 30.6.2004.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ v posledných 10-tich rokoch pred vznikom invalidity, t.j. pred 1.7.2004, nezískal najmenej 5 rokov takého obdobia dôchodkového poistenia, za ktoré mu nebol priznaný výsluhový dôchodok a ktoré by bolo možné zhodnotiť pre účely invalidného dôchodku podľa zák.č. 461/2003 Z.z..

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie s prílohami, v ktorom s poukazom na všetky okolnosti svojho prípadu a postup Železničnej polície pri rozhodovaní o jeho invalidite namieta ukrátenie svojich práv nepriznaním invalidného dôchodku.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie proti rozsudku krajského súdu nie je

dôvodné. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd v prejednávanej veci dostatočne zistil skutkový stav a vyvodil z neho aj správny právny názor, ktorý podrobne a zrozumiteľne odôvodnil. S dôvodmi rozhodnutia krajského súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje.

Odvolací súd podčiarkuje, že pred dňom vzniku invalidity navrhovateľa (1.7.2004) bol navrhovateľ v služobnom pomere policajta Železničnej polície, keď jeho služobný pomer zanikol 30.6.2004 a bol mu od 1.7.2004 priznaný výsluhový dôchodok za obdobie uvedené v rozsudku krajského súdu. Zo spisov GRŽP SR tiež vyplýva, že navrhovateľ bol v služobnom pomere aj počas celej desaťročnej doby pred vznikom invalidity, t.j. aj za dobu od 1.7.1994 – 30.6.2004. Keďže celá uvedená doba a ďalšie doby boli rozhodujúce už pre priznanie výsluhového dôchodku, nemohla byť tá istá doba poistenia zohľadnená aj pre vznik nároku na invalidný dôchodok. Z tohto dôvodu krajský súd a ani odporkyňa nepochybili, ak žiadosť navrhovateľa posúdili podľa § 60 ods. 2, § 255 ods. 5 a § 70 a 72 zák.č. 461/2003 Z.z.

Navrhovateľovi vzhľadom na výsledok konania náhrada trov odvolacieho konania neprináleží.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková