

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.**, a.s., C., B., proti žalovaným: 1/ **J.**, U., P., zast. opatrovníčkou P., K., 2/ **J.**, U., P., zast. opatrovníčkou P., K., 4/ **J.**, L., P., zast. J., advokátkou, Š., P., **o zaplatenie 2.325,89 eur (70.070,-- Sk) s prísl.**, o odvolaní žalovaného v 4/ rade proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 14Cb/9102/1993-70 zo dňa 28. novembra 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného v 4/ rade **o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom rozhodol, že žalovaní 1/, 2/ a 4/ rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu (70.070,-- Sk) s 20% úrokom od 16.09.1993 do 13.11.1995 a 16,56% úrokom od 14.11.1995 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 10.108,-- Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu plnenia zaniká povinnosť ostatných žalovaných.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v 4. rade, ktorý mal právnu zástupkyňu sám, odvolanie, v ktorom okrem iného uviedol, že nedostal predvolanie na pojednávanie súdu, a tak sa nemohol obrániť. Dňa 20.01.2009 sa v P. náhodou stretol s J., ktorá ho pozvala do svojej kancelárie, kde mu odovzdala tento rozsudok, čím bol prekvapený, lebo J. už nemá plnú moc ho zastupovať ku dňu 30.05.2008. Na novom pojednávaní chce upozorniť súd, že dlžník p. J. si uplatnila žiadosť o starobný dôchodok. Tieto veci treba súdom overiť na ústredí S. B..

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa ust. § 25 O.s.p. ako zástupcu si môže účastník vždy zvoliť advokáta.

Podľa ust. § 49 O.s.p., ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že žalovaný v 4. rade plnomocenstvom zo dňa 09.11.2006 splnomocnil J., advokátku na zastupovanie v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 14 Cb/9102/1993 o zaplatenie 70.070,- Sk s prísl. a v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Cb 9093/93 o zaplatenie 70.210,- Sk s prísl. Splnomocnil ju, aby vykonávala všetky právne úkony, prijímala doručované písomnosti, podávala návrhy a žiadosti, uznávala uplatnené nároky, vzdávala sa nárokov, podávala opravné prostriedky a vzdávala sa ich, vymáhala nároky a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Žalovaný v 4. rade priložil k odvolaniu fotokópiu odvolania plnomocenstva zo dňa 30.05.2008, ktorá nie je relevantným dokladom, pretože menovaná advokátka nepotvrdila podpisom jej neprevzatie a žalovaný v 4. rade ničím nepreukázal, že odvolanie plnomocenstva svojej právnej zástupkyňi zaslal. Odvolanie plnomocenstva právnej zástupkyňi neoznámil ani súdu. J. bola riadne predvolaná na pojednávanie dňa 28.11.2008 a pojednávania sa zúčastnila ako právna zástupkyňa žalovaného v 4. rade, na ktorom bol vyhlásený napadnutý rozsudok. Napadnuté rozhodnutie bolo právnej zástupkyňi žalovaného v 4. rade, teda odvolateľovi doručené dňa 22.12.2008. Účastníci boli poučení, že odvolanie môžu podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Lehota na podanie odvolania plynula od 23.12.2008 do 07.01.2009. Odvolanie podal žalobca v 4. rade na pošte dňa 28.01.2009, čo je po zákonom stanovenej lehote.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti a s poukázaním na ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolanie odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

**V Bratislave 26. februára 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková