

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. D.**, so sídlom v R., zastúpené JUDr. V. O., advokátom Advokátskej kancelárie V., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni - ústrediu v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. novembra 2007, č. k. 23 S/163/2007-44, v časti výroku o náhrade trov konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. novembra 2007, č. k. 23 S/163/2007-44, v časti výroku o náhrade trov konania, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 21. novembra 2007, č. k. 23 S/163/2007-44, zrušil rozhodnutie žalovanej z 2. októbra 2006 č. X. a vec jej vrátil na ďalšie konanie s tým, že úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 21. novembra 2007 uviedol, že žalobca si náhradu trov konania neuplatňuje.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie proti výroku o trovách konania a žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zrušil a zaviazal žalovanú na náhradu trov konania vo výške 10 000 Sk, titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250ja v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“)/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Krajský súd rozsudkom z 21. novembra 2007, č. k. 23 S/163/2007-44, v časti výroku o náhrade trov konania rozhodol tak, že nepriznal úspešnému žalobcovi ich náhradu z dôvodu, že právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca náhradu trov konania neuplatňuje.

Zo spisu vyplýva, že listom z 22. novembra 2007 žalobca dodatočne žiadal o náhradu zaplateného súdneho poplatku, pričom svoju žiadosť odôvodnil tým, že omylom neuplatnil trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát alebo komerčný právnik.

Podľa § 250k ods. 1 OSP, ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

O náhrade trov konania, vrátane náhrady súdneho poplatku, ktorý zaplatil úspešný účastník, rozhoduje súd na návrh.

Zo spisov vyplýva, že právny zástupca žalobcu na pojednávaní 21. novembra 2007 výslovne uviedol, že náhradu trov konania neuplatňuje. Táto skutočnosť je zaznamenaná v zápisnici o pojednávaní, ktorej správnosť žalobca nespochybnil.

Z dohody o plnomocenstve, uzavretej 1. septembra 2003 medzi žalobcom a jeho právnym zástupcom vyplýva, že právny zástupca je oprávnený zastupovať

žalobcu vo všetkých záležitostiach v plnom rozsahu pred štátnymi, súdnymi a inými orgánmi.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní 21. novembra 2007 ústne zreteľne a jasne vyhlásil, že neuplatňuje náhradu trov konania, nemohol súd zaviazat' neúspešnú žalovanú, aby zaplatila žalobcovi náhradu súdneho poplatku.

Dodatočné vyhlásenie žalobcu po pojednávaní, že žiada o zaplataenie súdneho poplatku, nemala na účinnosť vzdania sa náhrady trov konania vplyv.

Námietka žalobcu, že jeho právny zástupca sa na pojednávaní vzdal len náhrady trov právneho zastúpenia nezodpovedá obsahu spisu a preto ju odvolací súd nemohol zohľadniť.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcu nevyhoviel a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 219 OSP v napadnutej časti o trovách konania potvrdil ako vecne správne.

V odvolacom konaní žalobca úspech nemal a žalovanej trovy konania nevznikli, preto odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 24. apríla 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová